

بغیر اجازت مصنف کوئی حصہ طبع نہ فرمادیں

یہ دشمن گن ہے نہیں تھمتی ایکدم      فائر چلا رہی ہے دھڑا دھڑا دھڑا  
اس کا جواب لکھ کے جو دکھائے آریہ      انعام نقد پائیگا دو سو دہ کم سے کم

انعامی رسالہ موسوم بہ

# دشمن گن

جس میں دلائل عقلی و نقلی سے دشمن فائر ایسے چلائے گئے۔ جن سے باندی  
ویدوں کے ایشوری گیان یعنی ابھائی کلام ہونے کی پوری تردید کی گئی ہے۔  
اور ایسے معقول سوالات آریوں سے کئے گئے ہیں۔ جن کے جواب سے ہی ان کے  
ویدوں کا تانا بانا سب پرہم برہم ہو جاتا ہے

جس کو

خاکسار میر قاسم علی احمدی ایڈیٹر فاروق قادیان نے

تالیف کر کے

بمابہ اکتوبر ۱۹۲۳ء

باہتمام احمد جودی پرنٹر خواجہ پریس بٹالہ میں طبع کر کے فاروق منزل سے  
شائع کیا + قیمت علاوہ محصول

برآمد ۱۰۰۰

(ملنے کا پتہ: فاروق بک پریسی قادیان ضلع گورداسپور۔ پنجاب)



# دو جدید قابل دیدیں

(۱) انیسویں صدی کا ہر شی

یہ

بانی آریہ سماج کی پراسرار زندگی

یہ وہ ہے۔ جو ہرجون سلسلہء کوفا کسار ایڈیٹر فاروق نے بمقام لاہور دس ہزار کے مجمع میں دیا تھا۔ جس پر تیس ہزار کی ضمانت طلب کی گئی تھی۔ جو خدا کے فضل سے داخل دفتر ہو گئی۔ اب احباب کے تقاضے اور فائدہ عام کے لئے اسکو مکمل کر کے کئی صورت میں شائع کر دیا ہے۔ یہ وہ الذکھا اور دیکھ سب مضمون ہے۔ جس کے سامنے آریہ سماج نامہ اور سرنگون ہے۔ قابل دید ہے۔ قیمت صرف ۱۰ ار علاوہ محصول ڈاک ۵

## (۲) صاعقہ ذوالجلال (حصہ دوم)

اس رسالہ کے دو حصے ہیں۔ حصہ اول میں آریوں کے اس اعتراض کا جواب ہے۔ جو عیسائیوں کی تہ چاٹ کر وہ حضرت زینبؓ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نکاح پر کیا کرتے ہیں۔ پوری تفصیل اور تحقیق کے ساتھ مدلل طور پر جواب دیا گیا ہے۔ اور دوسرے حصے میں ویاتندی نیوگ کا مکمل فوٹو نظم و نشر میں کھینچ کر اس کے آگے آریہ سماج کی موت پر آریوں کی شہادت اور آریوں کی بدزبانی کے دس سرکاری ٹریفک اور خود ان کا اپنا اقبال۔ آخر میں بانی آریہ سماج کا ایک خط ہے۔ جو اس نے مرنے کے بعد تباخ کے چکر میں پھنس کر اپنے چیلوں کے نام بھیجا ہے۔ نہایت ہی دلچسپ اور قابل قدر ہے۔ قیمت ہر دو حصہ صرف ۷ ار علاوہ محصول ڈاک

لکھنؤ کا پتہ

مینجر فاروق بابا کھنسی قادیان ضلع گورداسپور (پنجاب)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
مُحَمَّدًا وَنُصَلِّ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

# مشین گن

وید پچھلے اعمال کا بدلہ ہے نہ کہ ہدایت نامہ

فاراول

آریہ سماج کے بانی دیانند جی کا یہ بیان ہے کہ موجودہ چاروں وید خدا کی طرف سے دنیا کے ابتدائے میں اُن انسانوں کو ملے تھے جنکے پچھلے جنم کے اعمال اس قابل تھے کہ انکو وید بطور جزا و اعمال دئے جائیں۔ چنانچہ سوامی جی رگوید آدمی پہاڑ جھونکا میں مندرجہ ذیل سوال و جواب لکھتے ہیں۔

”سوال۔ تو پھر کیا وجہ کہ چار ہی رشیوں کے دلوں میں ویدوں کو ظاہر کیا؟“  
”جواب۔ اس سے ایشور کی نسبت طرف داری یا تعصب کا الزام ذرا بھی نہیں آتا۔ بلکہ اس سے عادل و منصف پر مشور کا نتیجہ انصاف ظاہر ہوتا ہے۔ کیونکہ انصاف

اسی کا نام ہے کہ جو جیسا عمل کرے۔ اسکو ویسا ہی پھل دیا جاوے۔ اسلئے یہاں

یہ سمجھنا چاہیئے کہ نیکے یعنی (رشیوں کے) پہلے پنوں (نیکوں) کی وجہ سے انکے دل میں وید و نکا اہام یا انکشاف کرنا مناسب تھا۔“



(رگوبید بہاش بہو مکاترجمہ نہال سنگھ مطبوعہ بار دوم ۱۹۰۲ء ص ۱۰۰ -)  
ایسا ہی رگوبید آدی بہاش بہو مکاترجمہ نالہ ہشتی رام جگیا سو (حال سوای  
شردھانند کمانڈر راشدی ملکانہ راجپوتان) مطبوعہ ۱۸۹۵ء مطبع ست دوم  
جانندھر کے ص ۳۱ پر ہے۔ اسی حکم مطابق مستند ترجمہ ستیا رتھ پرکاش مطبوعہ  
۱۸۹۹ء بار اول لوک شوری پریس لکھنؤ کے ساتویں باب کی دفعہ ۱۷۷۵۷۷  
پر منقول ہے۔

ان حوالوں سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ چار انسانوں کو جو اس دنیا کے شروع  
میں چار دیدے گئے تھے وہ انکی گذشتہ زندگی یعنی پچھلے جنم کی نیکیوں کے  
بدلے میں دیئے گئے تھے۔ نہ کہ بعد در اعمال سے پہلے۔  
بانی آریہ سمن کا یہ نہ الہا عقیدہ کہ چار انسانوں کو جو اس دنیا کے شروع  
میں پیدا ہوئے تھے۔ چار دیدے انکی نیک اعمال کے بدلے میں ملے تھے۔  
عقل سلیم کے سراسر خلاف ہے۔ اور علم صحیح سے ثابت ہوتا ہے کہ دیدے  
کوئی ایسا ہدایت نامہ ایشور کی طرف سے انسانوں کو نہیں ملا۔ جس کے  
مطابق وہ اعمال بجالا کر کسی اچھے بدلے پانے کے مستحق ہوں۔ بلکہ ایسے  
نیک اعمال بغیر موجودگی ان دیدوں کے انسان بجالا سکتے ہیں۔ جن  
کے بدلے میں دیدوں کا مجموعہ اسکو مل جائے۔ لہذا دیدے اعمال کا بدلہ ہے نہ کہ ہدایت  
نامہ۔

## دیکھو وجوہات ذیل

(۱) کون نہیں جانتا کہ اچھے یا بُرے یعنی نیک و بد اعمال انسان اپنی تجویز  
سے نہیں کر سکتا جب تک کہ اس کو اعمال کے کرنے سے پہلے ایشور کی طرف  
سے یہ علم نہ دیا جائے کہ فلاں عمل پاپ ہے۔ اور فلاں کرم مَن۔ پس بدون  
کسی قانون الہی کے نیک و بد اعمال کا صدور ناممکن ہے۔ کیونکہ بن ایشور  
احکام کی بجا آوری اور پاپ خدا کے حکم کی خلاف ورزی کا زامہ ہے۔ اس لئے



جب تک انسانوں کی پیدائش سے پہلے کوئی ہدایت نامہ موجود نہ ہو۔  
 جسکے مطابق انسان عمل کریں۔ تب تک خود بخود پاپ و پن کا وجود کس طرح مانا  
 جاسکتا ہے۔ اور ویدوں کا پرکاش یا الہام بقول سوامی جی نیکیوں کے  
 بابے میں ہوا ہے۔ یعنی ویدوں کا الہام ہونے سے قبل انسانوں نے کچھ  
 ایسے نیک کام کئے تھے جنکی جزا میں انکو دید عطا ہوئے۔ پس ویدوں کے بغیر بھی  
 انسان پن و پاپ کر سکتا تھا۔ اور وہ پن و پاپ (نیکی و بدی) ویدوں کے  
 علاوہ کسی دیگر قانون کے مطابق صادر ہوتے تھے۔ لہذا قانون مقدم ہوا۔  
 اعمال سے ادرا اعمال مقدم ہوئے وید سے۔ اسکو آسانی ہم کیلئے بطور سوال  
 و جواب بیان کر کے حل کرتے ہیں۔

س۔ انسان کے کسی فعل کو پن (نیک) یا پاپ (بد) کس وقت اور  
 کس بنا پر قرار دیا جاتا ہے؟

ج۔ جس وقت انسان کوئی عمل کر چکتا ہے۔ تو اسکے نتیجہ یا اثر کو اچھا یا برا  
 (نیکی یا بدی) کہا جاتا ہے۔ اور یہ نیکی و بدی کا حکم کسی ایسے قانون کی بنا پر  
 لگایا جاتا ہے۔ جو ایشور کی طرف سے صدور اعمال سے پیشتر موجود ہوتا ہے۔  
 اگر عمل کے وقوع میں آنے سے پہلے کوئی الہی قانون موجود نہ ہو۔ تو کسی انسانی  
 فعل کو گناہ یا پاپ نہیں کہہ سکتے۔

مثلاً ہون کو جس کے متعلق سوامی جی فرماتے ہیں۔ کہ جو آریہ ہو کہ ہنوم نہیں  
 کرتا۔ وہ خود رسے۔ (دیکھو ستیا رتھ پرکاش چوتھا باب دفعہ ۲۰ ص ۱۲)  
 جو کار صواب اور ترک کو پاپ بتایا گیا ہے۔ (دیکھو ستیا رتھ پرکاش  
 تیسرا باب دفعہ ۲۰ ص ۱۸) تو یہ کسی الہی قانون کی بنا پر قرار دیا ہے۔  
 نہ کہ محض اپنی مرضی سے۔

س۔ جبکہ الہی ہدایت نامہ صدور اعمال سے پہلے ہونا چاہیے۔  
 جبکہ عقل تسلیم کرتی ہے۔ تو اس صورت میں ان چاروں رشتیوں



نے وہ اعمال کس قانون کے مطابق کئے تھے۔ جو ایسے اعلیٰ اور نیک قرار  
پائے کہ وہ ان اعمال کے بدلے میں اللہ کی طرف سے آگے  
رج "تمام جود" (روح) اپنی ذات سے انادی ہیں (یعنی غیر  
مخلوق خود بخود) اور انکے اعمال اور یہ تمام دنیا پر واہ (دور) سے  
سے ازل سے ہے۔ "گوید بہا ش بھو مکا متبرجہ نہال سنگھ صلا" و  
متبرجہ منشی رام حال شردھانند صلا" اسلئے گزشتہ دنیا کے  
خاتمہ پر جس جس قسم کے اعمال رد حوں کے تھے۔ انکے مطابق اس  
دنیا کے شروع میں انہیں جسم ملے۔ اور ان میں سے انہی چار  
رشیوں کے عمل ایسے اعلیٰ تھے کہ وہ بدوں کے الہام کا ذریعہ  
بن سکیں۔ اسلئے انہیں پر وید نازل ہوئے "کرتیہ بھو مکا متبرجہ  
منشی رام صلا"

س۔ کیا مجرد روح بغیر ملنے جسم کے کوئی عمل نیک و بد کر سکتی ہے؟  
رج۔ بغیر مادی جسم کے ملنے کے کوئی فعل اچھا یا بُرا نہیں کر سکتی!  
س۔ جبکہ بغیر جسم کے روح کوئی پاپ یا پُن کا کام نہیں کر سکتی۔ تو ایسے  
اعمال مجرد روح نے بغیر جسم کے ازل میں کس طرح کئے تھے۔ جن کے بدلے میں روح  
کو جب جسم ملا۔ تو بدوں کا انعام عطا ہو گیا؟  
رج۔ چونکہ ازل زمانہ سے روح اور اسکے کرم (اعمال) اور کرم کرنے  
کی طاقت کا تعلق ہے۔ اسلئے ازل زمانہ سے بطور تسلسل اعمال ہوتے  
رہے ہیں۔ جسم دنیا کے سلسلہ کو در تسلسل سے ازل سے مانتے ہیں۔ اور  
کبھی دنیا کا آغاز نہیں مانتے۔ اسلئے ان رشیوں کے بتک وہ بدے۔ سابق  
نیک اعمال کے قائل ہیں۔

س۔ جس حالت میں کہ کوئی روح باوجود غسل کرنے کی طاقت رکھنے کے  
اُس وقت تک کوئی عمل نہیں کر سکتی جب تک کہ اسکو وہ وسائل جن سے عمل



کر سکے نہ حاصل ہو جائیں۔ یعنی مادی جسم نہ مل جائے۔ تو کیا محض روح کو عمل کر نیوالی طاقت کے رکھنے پر ہی جزاء و سزا کا ملنا شروع ہو جاتا ہے۔ یا فعل کے خارجی طور پر وقوع میں آنے پر؟

مثلاً روح میں حرکت کرنے اور گیان حاصل کرنے کی دو طاقتیں ہیں۔

تو کیا وہ ان طاقتوں سے بغیر حصول مادی پاؤں برائے حرکت اور جو اس ظاہری من و غیرہ برائے گیان کہیں حرکت کر کے جاسکتی ہے۔ اور کوئی گیان پاسکتی ہے؟ اگر بغیر آلات مادی وہ محض طاقت کے ہونے سے کچھ نہیں کر سکتی۔ یعنی پاؤں نہ ہوں۔ تو وہ مندرجہ عبادت کیلئے جنگل میں نہیں جاتی اور من و غیرہ آلات گیان نہ ہوں۔ تو وہ گائتری وغیرہ کے منتریکھ سکتی۔ نہ بدل سکتی نہ پڑھ سکتی ہے۔ تو مجرد طاقتوں کے ہونے پر وہ سنا رہیا کر نیکانیک پھل اور گائتری کے جاپ کا اچھا بدلہ کیونکر پاسکتی ہے؟ اور اگر صرف عمل کر نیکی طاقت کے موجود ہونے پر ہی اسکو جزاء و سزا ملنی شروع ہو جاتی ہے۔

تو پھر دنیا بنانے اور اس میں روح کو مادی اجسام دینے کی ضرورت ہی کیا ہے؟ جبکہ بغیر آلات مادی بھی نفسی نتیجہ روح کو حاصل ہو جاتا ہے۔

تو آلات مادی کا دنیا بالکل فعل عبث اور تخیل حاصل ہے جو کسی عقلمند انسان کا بھی کام نہیں۔ چہ جائیکہ ہمیشہ ایسا فحل کرے۔ جو نہایت ہی نادانی کا ہے لہذا

جن انسانوں کو دید اعمال کے بدلے دیئے جانے آریہ سماج مانتی ہے۔ پہلے ان انسانوں کے ایسے اعمال کو ثابت کرے۔ جو بغیر اتصال مادہ جو کہ انسان

کے حادث اور مخلوق ہو چکی و لیس ہے۔ مجرد روح سے ازل میں جب کہ جسم سے نہیں کی تھی سزا ہو چکے تھے؟

ج۔ جبکہ آریہ سماج بروئے دید اعمال کے سلسلہ کی کوئی ابتدا ہی

مانتی۔ اور اس پر ہی گورواہ سے انادی یعنی بطور دور تسلسل کے مانتی ہے تو جب تک دور تسلسل کی تردید نہ کر لو ہم پر کوئی اعتراض نہیں پڑتا۔



ناظرین! عجیب سے دے انسانوں سے واسطہ پڑا ہے۔ جو نہ علی لیل کو سمجھ سکیں۔ ”یعنی استدلال کو جانیں طوطی کی طرح ایک ہی بات ”دریں چہ شک“ سیکھ رکھی ہے۔ کہ اعمال کا سلسلہ پرواہ سے انادی ہے۔ نہ وہ دود کو جانیں۔ نہ تسلسل سے واقف نہ سلسلہ سے آستانہ ازلیت کو سمجھیں۔ اسلئے اب انکے پرواہ سے انادی سلسلہ پر ایک فائر چلا کر اسکو اڑاتا ہوں۔ بلا التوفیق

## پرواہ سے انادی یا دور تسلسل کی تردید

### فائر دوم

س۔ مہاشرعی فرمائیے تو یہی کہ انادی پدارتھ (ازلی اشیاء) کتنی ہیں؟  
ج۔ جو (روح) پر کرتی (مادہ) البشور (خدا) یہ تین ازلی غیر مخلوق ہیں۔  
س۔ یہ مرکب (اتصال) حالت میں انادی ہیں۔ یا مفرد (افصال) حالت میں یعنی روح مجرد بلا تعلق مادہ۔ اور مادہ مفرد بلا تعلق روح ازلی ہے یا دونوں ملے ہوئے ازلی ہیں؟  
ج۔ روح الگ۔ مادہ الگ۔ البشور الگ فرداً ازلی ہیں۔ جو کہ ہونے ملے ہوئے ازلی نہیں ہیں۔  
س۔ روح مادہ کے ساتھ خود بخود جڑ جاتی ہے۔ یا انکو کوئی دوسری طاقت ملائی ہے؟

ج۔ نہ روح مادہ سے نہ مادہ روح سے خود بخود جڑ جاتا ہے۔ بلکہ البشور انکو جب آپس میں ملا کر ترکیب دیتا ہے تب وہ ایک دوسرے سے ملتے ہیں۔  
س۔ روح کو مادہ کے ساتھ ملائیکا فعل ترکیب دینا کہلاتا ہے۔ یا کچھ اور؟  
ج۔ روح کو مادہ سے ملانا ترکیب دیکر ہی ہوتا ہے۔ اور یہ البشور کا فعل



س۔ کیا یہ ترکیب دینے کا فعل ازل سے ہی چلا آتا ہے۔ یا کسی خاص وقت

سے؟

ج۔ چونکہ پریشور ازل سے ہے۔ اسلئے اسکے صفات اور افعال بھی ازل سے ہیں۔ اور یہ ترکیب دینے کا فعل یعنی روح کو مادہ سے ملائیکا کام بھی ازلی ہے۔ کسی خاص وقت سے نہیں۔

س۔ دیکھو ہوش کر کے جواب دو جبکہ تم نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ ازلیت کی صفت فرداً فرداً روح اور مادہ کو حاصل ہے۔ اور وہ دونوں الگ الگ ازلی ہیں۔ نہ کہ ملے ہوئے۔ تو پھر انکی ترکیب کو کیونکر ازلی بتاتے ہو؟  
ج۔ اسلئے کہ پریشور ازلی ہے۔ تو اسکے صفات اور کام بھی ازلی ہیں۔ اگر کسی خاص وقت سے اسکے کام مانے جائیں۔ تو ایک وقت تک پریشور کو نکٹا آپکار ماننا پڑے گا۔ کہ کچھ وقت تک تو وہ خالی بیٹھا رہا۔ اور بعد کو کام کرنے لگا۔ اس سے ایشور کی ذات پر نقص آتا ہے۔

س۔ آپکی اس تقریر سے کہ ”خدا ازل سے ہے۔ اور اسکے صفات بھی ازلی ہیں۔ اسلئے اسکے افعال بھی ازل سے ہی ہونے چاہئیں“ معلوم ہوتا ہے کہ آپ صفت اور فعل کو ایک ہی سمجھتے ہیں۔ اگر ایسا ہی ہے۔ تو صفت اور فعل کی تشریف کر دو؟

ج۔ صفت (گن) اسکو کہتے ہیں۔ جو موصوف کی ذات میں موجود رہتی ہے جیسے پانی میں برودت۔ آگ میں حرارت۔ اور فعل اس کام کو کہتے ہیں۔ جو فاعل نے کیا۔ اور پہلے موجود نہ تھا۔ جیسے آگ کا کام جلانا۔ اور پانی کا کام بجھانا۔  
س۔ فعل فاعل کی کسی صفت کو کہتے ہیں۔ یا کسی صفت کے ظہور کا نام ہے؟ کیونکہ فعل اور صفت اگر ایک ہی شے ہو۔ تب یہ کہہ سکتے ہیں۔ کہ جیسے صفت ہے۔ تب سے فعل ہے۔ مگر ایسی صورت میں فاعل کوئی نہیں رہتا۔ جسکا وجود فعل سے مقدم ہوتا ہے؟



ج۔ ایشور کا ذاتی گن (صفت) گیان ہے۔ مگر اس گیان کا کسی رشی کو دنیا  
 ایشور کا فعل ہے۔ اور رشی روح و مادہ سے مرکب ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ  
 گیان و علم خدا کی صفت ہے۔ اسکے ظہور کیلئے وہ وقت ہوگا جب روح و مادہ  
 سے ملا کر خدا اس وجود کو بنائیگا جسکا گیان دنیا ہے یعنی انسان پس صفت گیان  
 اور اس کا موصوف ایشور یہ دونوں تو ازلی ہوئے۔ مگر اس گیان کا دوسرے وجود  
 پر ظہور اس وقت ہوگا جب روح و مادہ سے مرکب ہستی گیان لینے والی  
 بن جائیگی۔ اس ہستی سے مقدم وجود گیان دینے والے کا ہے جو  
 ایشور ہے۔ اور صفت گیان کے ظہور کا نام فعل ہے۔ نہ کہ مطلق صفت  
 کو ہی فعل کہتے ہیں۔ لہذا یہ کہنا کہ جب سے صفت ہے تب سے فعل  
 ہے۔ نہایت غلط ہے۔ فعل سے صفت کا اور فاعل کا وجود مقدم ہے۔  
 اور فعل ظہور صفت کو کہتے ہیں نہ کہ صفت کو۔

پس صفات کے ازلی ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کے ظہور فی الخارج  
 کو بھی جو افعال کہلاتے ہیں۔ ازلی قرار دیا جائے۔ الا اس صورت میں جبکہ فاعل کے  
 افعال اختیاری اور بالارادہ ہوں۔ بلکہ اضطراری اور بے اختیاری سے...  
 سرزد ہوں جیسے کہ ایک رعشہ والے کے ہاتھ کی حرکت اضطراری اور اختیار سے  
 باہر ہے۔ مگر ایک صحیح و سالم تندرست انسان کے ہاتھ کی حرکت اسکے ارادے  
 اور اختیار سے ہوتی ہے۔

آری سماج کا یہ کہنا کہ جب سے خدا ہے تب سے ہی اسکے فعل ہیں۔  
 اس طرح تو صحیح ہے کہ اسکے افعال کی ابتداء نہیں۔ مگر صفات اور افعال میں  
 تقدم و تاخیر عقلی ضرور ہے۔ گونسانی نہ ہو۔ لیکن افعال کے آثار اور نتائج  
 میں حقیقی طور پر صفات اور افعال سے تاثر زمانی ہے۔ کیونکہ وہ معلول اور مفعول  
 ہیں۔ اور کوئی فعل اپنے فاعل سے اور کوئی مفعول فعل سے مقدم نہیں ہوتا۔ یا  
 بالفاظ دیگر کوئی علت سے مقدم نہیں ہوتا۔ اور نہ معلول و علت



ہم علم برہوتے ہیں۔ اس لئے ماننا پڑے گا کہ در تسلسل کا دعویٰ جو دنیا کے سلسلے کے  
پردہ سے انادی ہو نہ کیا جاتا ہے۔ یہ سچ باطل اور جہالت کی بات ہے۔ کیونکہ در  
بھی۔ اور تسلسل بھی ہر دو غلط اور علم و عقل کے بالکل مخالف ہیں۔

اگر یہ سچ کا یہ دعویٰ کہ ہر ایک دنیا تو حادث ہے۔ مگر اس کا  
مجموعہ اس کو سلسلہ کہہ کر لپکا رہتے ہیں۔ غیر مخلوق اور انادی ہے۔ کیسی جہالت  
ہے۔ ایک طرف تو صرف خدا۔ روح۔ مادہ کو ازلی مانتے ہیں۔ اور پھر  
روح و مادہ سے ترکیب یافتہ ہر دنیا کی ہر شئی کو مرکب اور معلول بتلاتے  
ہیں۔ مگر دوسری طرف جہالت سے اس کے مجموعے کو انادی اور غیر مخلوق کہنے  
لگتے ہیں۔ یہ عجیب فلسفی ہے۔ جبکہ کوئی دنیا ایسی نہیں۔ جو معلول نہ ہو اور  
کوئی معلول ایسا نہیں جسکی ابتداء نہ ہو۔ پھر وہ کونسا معلول ہے جسکا مجموعی  
سلسلہ ازلی ہو۔ یہ منطقی صرف دیانندیوں کو ہی یہ مہلت ہے کہ ایک طرف ہر ایک  
دنیا کو حادث بھی تسلیم کریں۔ دوسری طرف اس کے سلسلہ کو جو کہ لے کر  
بتا رہا ہے۔ بوجہ اپنی کم علمی اور اس کا شمار معلوم نہ ہونے کے ازلی غیر حادث  
غیر مخلوق قرار دیں۔ ہذا نشی عجیب

دیانندی مہلتے! بتائیں تو سہی کہ

اس سلسلہ دنیا کا ہر فرد اس سے پیچھے اور مرکب ہے۔ یا نہیں؟ اگر  
کہو کہ مرکب ہے۔ تو مرکب ازلی نہیں ہوتا۔ لہذا تمہارے سب دعویٰ پردہ سے  
انادی ہونے کے باطل ہو گئے۔ اور جو کہو کہ مرکب نہیں۔ تو باطل ہے۔ کیونکہ کوئی  
ذنب ایسی نہیں۔ جو غیر بنائے خدا کے خود بخود بن گئی ہو۔ اور کوئی فرد کسی دنیا کا ایسا  
نہیں۔ جس کا وجود خدا سے پیچھے نہ ہو۔ پھر وہ اعمال کن وجودوں سے صادر ہو گئے  
جسکو بدلہ اعمال میں دید کا لٹام ملا۔ اور وہ وجود عمل کرتے ہوئے ہی ازلی تھے۔ یا  
انفاذ دیگر وہ بنے بنائے انسان ازلی تھے تبھی۔ تو انکی کرد اعمال ازلی ہو سکتے  
ہیں۔ اور نہ مرکب اور حادث کے اعمال انادی کیسے ہونگے؟ اس کے بعد



ضرورت تو نہ تھی کہ آریوں کے مسلمات سے بھی پر راہ سے انادیت جیسے لغو مسئلہ کی تردید کی جائے۔ لیکن تانجا نہ پہنچانے کی غرض سے ہم ذیل میں ان کے رشیوں سے ہی انکے خلاف ڈگری صادر کراتے ہیں۔ آریوسنوا اور کان کھولکر سنوا تمہارے مہرشی سوامی دیانند جی مہابرج کیا فرماتے ہیں۔

(۱) ہر علت معلول سے مقدم ہوتی ہے۔ جیسے بیج جو درخت کی علت ہے درخت سے پہلے ہے۔ اور درخت بعد سے (دیکھو ستیارتھ پرکاش باب

دفعہ ۱ ص ۲۸۱) گو درخت کا بعد بلانا اور بیج کا پہلے غلط ہے۔ کیونکہ بیج درخت سے ہوتا ہے

(۲) کبھی علت معلول ہم عمر نہیں ہوتے۔ (دیکھو ساتکھ دشن مترجمہ

درشنانند طبع سوم ص ۱۷)

(۳) کوئی معلول ازلی نہیں ہوتا (دیکھو ستیارتھ پرکاش باب دفعہ ۲ ص ۲۸۲)

### نتیجہ

ہر ایک دنیا اور اس کے ہر ایک فرد کی علت ادنیٰ یا علت فاعلی خدا ہے۔ اور

ہر ایک دنیا (جواب موجود ہے۔ یا پہلے اس سے گذرتی رہیں۔ یا آئندہ ہوتی

ہوگی۔) اور ان کا ہر ایک فرد معلول ہیں۔ اور علت ہمیشہ معلول سے پہلے ہوتی

ہے۔ اور کبھی علت اور معلول (یعنی خدا جو علت فاعلی ہے۔ اور ہر دنیا اور

اس کا ہر فرد خواہ اب ہے۔ یا اس سے پہلی دنیا میں تھے۔ یا آئندہ ہوں گے۔

وہ معلول ہیں۔) ہم عمر نہیں ہو سکتے۔ اور کوئی معلول ازلی نہیں ہوتا۔ ہر ایک

معلول حادث اور پیدا شدہ ہے۔ لہذا کوئی انسان خواہ وہ اس دنیا کا ہو یا

اس سے پہلی ہر ایک دنیا کا یا آئندہ ہونیوالی ہر دنیا میں۔ ازلی یا انا دی نہیں

ہو سکتا۔ اس لئے وہ جبکہ بد اعمال میں ملے۔ وہ خود یا ان کے اعمال کسی

حالت میں ازلی نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ وہ ترکیب سے جو بھلا کر الیشر مہاراج

نے بقول آریہ سماج انا دی روح اور مادہ سے بنا سکے ہیں۔ اور جب



تاکہ روح و مادہ مل کر اس کا وجود بنا نہ تقارر وہ مفرد حالت میں کوئی کرم نہیں کر سکتے تھے۔

(۴) جو شے اتصال سے پیدا ہوتی ہے۔ اسکی ابتداء ہوتی ہے۔

(ستیا رتھ پرکاش ص ۵۵۲) اور جبکی ابتداء ہوتی ہے۔ وہ اور اس کے

اعمال ازلی نہیں ہوتے۔ (ستیا رتھ پرکاش ص ۵۶۱) اور جو اتصال (یعنی

جوڑ کر ترکیب سے پیدا ہوتا ہے۔ وہ ازلی اور ابدی کبھی نہیں ہو سکتا۔

اور فصل (کرم) بھی پیدائش اور فنا سے آزاد نہیں۔ اسکی بھی ابتداء

اور انتہا ہے (ستیا رتھ پرکاش ص ۵۵۷) پس ہر ایک وید کا انعام پانیوالا

اتصال یعنی ترکیب سے بنتا ہے۔ جس کی ابتداء ہے۔ اور جبکہ فاعل کرم

کرنے والے کی ابتداء ہے۔ تو اس کے اعمال کیونکر نادہ ہو سکتے ہیں

اور ہر فصل کا آغاز ہے۔ تو ترکیب سے پیدا شدہ فاعلوں کے افعال کا آغاز

کیوں نہ ہو۔ لہذا کوئی وجود ایسا نہیں۔ کہ جس کے پیدا شدہ ہونے پر بھی اعمال کا

سلسلہ نادہ ہو۔ خواہ وہ کسی دنیا کی ابتداء میں پیدا ہو۔

آریہ سماج کا فاضل سنسکرت مہارشی سوامی دیانند ستیا رتھ پرکاش کے

باب ۱ دفعہ ۷ میں ایسی پوری بات کہتا ہے۔ جو اپنی لغویت میں بے مثال ہے

اور وہ یہ ہے۔ کہ

”جیوادر کرموں کا (روح اور اعمال) کا تعلق لازم ملزوم ہے۔ اسی

وجہ سے ازلی زمانہ سے جیوادر اس کے کرم (اعمال) اور کرم کرنے کی طاقت

کا تعلق ہے“ ص ۵۶۳

کوئی ہے جو اس پہل عبارت کا مطلب سمجھ سکے؟ خدا جانے ثلث

پرست رشی کیا ثابت کرنا چاہتا ہے۔ اگر اس کا یہ مطلب ہے۔ چونکہ روح میں

عمل کرنیکی طاقت ہے۔ اسلئے صرف طاقت کی موجودگی سے کرم کرنا لازم آجائے

ہے۔ تو یہ ایسی بیہودہ بات ہے۔ کہ جس کی تردید کی ضرورت نہیں۔ مگر اتنا



بتا دینا مناسب ہے کہ محض کسی طاقت کے موجود ہونے پر ہی بلا اظہار طاقت کوئی سزا یا جزا نہیں ملا کرتی۔ کون نہیں جانتا کہ انسان میں قتل کر دینے کی طاقت ہے۔ مگر کبھی کسی دیانندہ کو محض اس وجہ سے کہ اس میں چونکہ قتل کر دینے کی طاقت موجود ہے۔ گورنمنٹ نے پھانسی دیدیا ہو یا پھر گز نہیں۔ جب تک اس طاقت سے کام لیس کر کسی کو قتل نہ کر ڈالے۔ کبھی سزا یا ب نہیں ہوتا۔ بنا بریں روح میں کرم کرنے کی طاقت کا ہونا اسکو کوئی بدلہ نہیں دے سکتا تا وقتیکہ وہ اس طاقت کو فہل میں لا کر اچھا یا بُرا کرم نہ کرے۔ اور فعل میں اس طاقت کو جیسا لاسکتے ہیں۔ جبکہ اسکو کرم کے آلات اور اسباب مل جائیں۔ ورنہ بالکل مثل دست و پا بریدہ انسان کے ہے جس میں چلنے اور کام کرنے کی طاقت ہے۔ مگر وجہ نہ ہونے کے آلات حرکت ہاتھ اور پاؤں کے وہ نہ چل سکتا ہے۔ نہ کوئی کام کر سکتا ہے۔ اور روح مجرد بلا اتصال مادہ بخیاں آریہ سماج ازلی ہے۔ گو وہ کام کرنے کی طاقت رکھتی ہو۔ مگر جب تک اسکو ایشور جسم مادی جو آلات میں کرم کرنے کے واسطے نہ دے۔ وہ کچھ نہیں کر سکتی۔ اور جسم کاملنا بعقیدہ دیانندیان موقوف ہے اعمال پر اور اعمال موقوف ہیں جسم ملنے پر۔ لہذا یہ دور ہے جسکو اہل علم لطل یقینی جانتے ہیں۔ اور بفضلہ تعالیٰ میں اسکی بھی تردید سناتا ہوں۔

## تسلسل اور دور ہر دو باطل

س۔ دور کسکے کہتے ہیں۔

ج۔ ”دریافت ایک علم کا موقوف ہو۔ دوسرے علم پر اور علم ثانی موقوف ہو علم اول پر جو خود مجہول ہے“ (تیسریا رتھ پر کاتس باب ۱ دفعہ ۵ حاشیہ ص ۵۵۲)



س۔ چار رشتوں کو دیکھیں گے

ج۔ ان کے اعمال سابقہ کے بدلہ میں۔

س۔ اعمال سابقہ ان کی پیدائش سے پہلے کہاں سے آگئے

ج۔ اس سے پہلی دنیا میں وہ عمل انہوں نے کئے تھے۔

س۔ پہلی دنیا میں انکو انسانی جسم عمل کرنے کو کس طرح مل گیا

ج۔ ان کے اعمال کے بدلہ میں۔

س۔ وہ اعمال بغیر اپنے جسم کے ان سے کیونکر صادر ہوئے

ج۔ چونکہ روح ازلی ہے۔ اور روح کے صفات بھی ازلی

ہیں۔ اس لئے اسکے کرم بھی ازلی ہیں۔ کیونکہ کرم کرنے کی طاقت ان میں ازلی ہے۔

س۔ روح کے صفات ازلی ہونے سے اور ان میں عمل کرنے

کی قوت کے ازلی ہونے سے افعال جو کہ ظہورِ صفت کا نام ہے۔ اس

سے کیونکر صادر ہو گئے

ج۔ یہ بطور دور تسلسل کے پرواہ سے انادی ہے جیسے دن سے

پہلے رات اور رات سے پہلے دن ایسی طرح جنم سے پہلے کرم اور کرم سے

پہلے جنم ہے۔

س۔ تسلسل کے کہتے ہیں

ج۔ امور نامتناہی کے دھڑکی ابتداء اور انتہاء (ہو) مرتب ہونے

کو تسلسل کہتے ہیں۔ (ستیا رتھ حاشیہ ص ۵۲) در گوید آدی بہاش

(بھو مکا حاشیہ)

س۔ پرواہ سے انادی کسکو کہتے ہیں

ج۔ پرواہ تسلسل کو۔ اور انادی ازلی غیر پیدا شدہ شے کو کہتے ہیں

س۔ کیا دور اور تسلسل ممکن وقوع میں ہے







# انسان مختار آزاد ہے

فائر سوم

(کے)

انسان اعمال نیک و بد کے کرنے میں آزاد اور مختار ہے۔ خداوند جبر سے  
نہی، در زبردستی سے بدی اس سے کرتا ہے۔ بلکہ اسکو کام کرنے کی طاقتیں  
دیکر ان طاقتوں کو اس کے ارادہ اور خواہش کے ماتحت کر دیا ہے۔ جس طرح  
جس سے ان سے کام لے۔ چنانچہ سوامی دیانند بھی ستیا رکھ پرکاش بابک  
کے سوال ۴۹ کے جواب میں لکھتا ہے کہ انسان

”اپنی طاقت کے مطابق کام کرنے میں خود مختار ہے۔“ (صفحہ ۲۵)

لو دیانند یو اب ذرا سنبھل کر تیسرے فائر کا نتیجہ دیکھو!! دیانند صاحب  
کا جبکہ یہ عقیدہ ہے۔ اور یہ دیدک و محرم کے دیدوں سے ہی نکالا گیا  
ہے کہ بغیر پچھلے نیک عملوں کے ایشور مہاراج کی طرف سے دید نہیں ملتا  
اسکو دید دے گئے۔ ان کے گذشتہ اعمال اس قدر نیک تھے کہ جن کا  
بدلہ انکو چار دید پر میشور جی نے عطا کئے۔ تو اسپر مہارایہ دریافت طلب  
سوال ہے کہ

س۔ اس دور دنیا کے وسط میں یعنی جبکہ آدھا دور دنیا کا  
گذر چکا ہو اگر کوئی انسان اس قدر اعمال بجالائے کہ جس کے بدلہ میں ایشور کے  
انصاف میں اس کو دید کا دیا جانا لازمی ہے۔ اور پھر وہ شخص اپنی  
طبعی عمر پوری کر کے فوت ہو کر دوبارہ پیدا ہو جائے۔ اور اب مستحق  
دید پالنے کا ہے۔ تو ایسے شخص کو پریشور اس دنیا میں کوئی پانچواں دید  
دلیکت ہے۔ یا نہیں؟



اگر کہو کہ نہیں دے سکتا۔ تو بتاؤ کہ کیوں نہیں دے سکتا آیا  
 اس وجہ سے کہ اسکے خزانہ میں صرف چار ہی وید تھے۔ جو ابتداء دنیا  
 میں ہی خرچ کر بیٹھا۔ اب عاجزا اور مجبور ہے۔ کہ کہاں سے لاکر پانچواں  
 وید دے۔ یا کوئی دیگر وجہ معقول ہے کہ مستحق کو وید نہیں دیتا؟  
 اگر کہو کہ ایسا شخص ہی ناممکن الوجود ہے۔ جو اس دنیا کے وسط  
 میں ایسے اعمال بجالا سکے۔ جنکا یہ بدلہ انکو وید دیا جانا لازمی ہے۔ تو بتاؤ  
 کہ کیوں ایسا شخص اس دنیا میں نہیں ہو سکتا۔ آیا اس وجہ سے کہ  
 ویدوں کے ملنے والے عمل نصف دور دنیا میں پورے ہو ہی نہیں سکتے  
 تا وقتیکہ پورا دور دنیا کا ایسے اعمال کی بجا آوری میں نہ لگایا جائے۔  
 اور آخر دنیا میں ہی وہ عمل جا کر پورے ہوتے ہیں۔ تو اس کے لئے  
 عقلی و نقلی دلیل پیش کر دو؟

اگر کہو۔ دیکھتا ہے۔ تو اس کی کوئی نظیر اور مثال پیش  
 کر دو کہ کب اور کسکو اس لئے پانچواں وید بھی دیا تھا؟  
 س۔ چونکہ انسان خود مختار ہے۔ یعنی نیک و بد اعمال کرنے  
 میں مقید اور مجبور نہیں۔ تو ممکن ہے۔ کہ کسی دور دنیا میں ایسے دست  
 انسان موجود ہو جائیں۔ جنکے نیک عمل اور پچھلے پن ایسے ہوں۔ کہ  
 انکو بدلہ میں ایک ایک وید مثل گنی وغیرہ چاروں رشیوں کے دنیا  
 مقضیٰ و انصاف ہو۔ تو کیا انکو دس وید خدا دیگا۔ یا نہیں؟

اگر دیگا۔ تو ان جدید چھ ویدوں کی تقسیم جو موجودہ چاروں ویدوں  
 سے علاوہ ہونگے۔ نئی اور نرالی ہوگی۔ یا بلا کسی کمی بیشی کے صرف  
 انہیں چار ویدوں کے شان اور مانند ہوگی؟  
 اگر مثل موجودہ ویدوں کے ہی ہوگی۔ تو یہ بالکل فضول اور تحصیل



حاصل ہے کہ جو جاہلت یا تعلیم پار دیدوں سے انسان حاصل کر چکے۔ یا کر سکتے ہیں۔  
وہی تسلیم دیگر چند دیدوں میں جو جدید عطا ہونگے۔ دیکھ کر انکو ردی میں نہ پھینکینگے  
کہہ نہ کہ وہ بالکل رائد از ضرورت ہیں؟

اور اگر ان جدید چھ دیدوں کی تعلیم بالکل نئی اور نیا فلسفہ اور جدید ہدایات  
مستقل ہوگی۔ تو موجودہ چار دیدوں کی تعلیم کا نقص ظاہر ہو جائیگا۔ اور پرہیز و پر  
ہیز کا الزام مائد ہو گا۔ کہ اس نے اس تعلیم سے جو دس دیدوں میں تھی۔ انسانوں  
کو اس وقت تک محروم رکھا۔ جب تک دس دیدوں کے پانچواں انسان پیدا  
نہ ہو گئے۔ یہ سراسر انصاف کے نکلے پر چھری پھیر کر ظلم کا ارتکاب ہے۔ یا نہیں؟  
یا یہ شعور است ہوگی کہ ابشر کے پاس تو صرف چار دیدوں کا ہی سرمایہ تھا  
جو بار انسانوں کو ہر دور دنیا میں دیتا رہا۔ اب بد قسمتی سے دس ایسے حقدار  
پیدا ہو گئے جنکو دید ملنے ضروری نہیں۔ تو دوائے اسکے اور کیا کر سکتا ہے۔  
کہ وہی چار دید حصہ رسدی بجائے چار کے دس انسانوں پر تقسیم کر دئے جائیں  
اور بجائے اسکے کہ ان کے اعمال کامل و بد کے حق ادا رہتے۔ ان سچاؤوں  
کو ناقص و بد دیکر دفع کیا جائے۔ تو کیا یہ تقسیم بنیاد (انصاف) کے مطابق  
ہوگی۔ یہ سراسر ظلم کہ جسکو ہزار روپیہ دنیا تھا۔ اسکو صرف سو روپیہ  
کڑمال دیا جائے؟

مس۔ چونکہ انسان فحل مختار ہے۔ اور یہ فعل مختاری چاہتی ہے  
کہ جسطرح نیک اعمال کر نیواؤں کی ترقی ہو سکتی ہے۔ ویسے ہی انکا تنزل  
بھی ممکن ہے۔ یعنی ممکن ہے کہ کسی دور دنیا میں دیا ایک ہی ایسے  
اعمال کر نیوالے پیدا ہوں جو بد پانچ کے حقدار ہوں۔ تو ایسی حالت میں  
کیا دو حقداروں کو صرف دو دید ہی دے جائینگے۔ یا دونوں کو دو۔ دو  
دیکر چاروں دید اور اگر ایک ہی حقدار ہو۔ تو اسکو ایک دید ہی دیا جائیگا



یا چاروں دید ایک کو ہی مل جائیگا۔

اگر کہو کہ دو مقداروں کو صرف دو ہی دیکھ جائیگا۔ تو باقی دو دید جو تکمیل ہدایت کے لئے ضروری ہیں۔ نہ ملنے سے لوگ گمراہ نہ رہیں گے؟ کیونکہ ہدایت اور البشوری گیان تو چار دیدوں سے مکمل ہوتا ہے۔ اور اگر کہو۔ دونوں کو چار دید دو دو کر کے دے جائیگا۔ تو یہ صریح انصاف کے خلاف ہے۔ کہ جن کے اعمال تو صرف ایک ایک دید پانے کے مستحق تھے۔ انکو دوسرے دید کس عمل کے مساوی نہ مل جائیگا؟

اور جس دور دنیا میں صرف ایک ہی مقدار دید ہو۔ اسکو تو صرف ایک ہی دید ملیگا۔ اس سے زیادہ کا وہ مقدار ہی نہیں۔ تو تمام دنیا ہدایت کے تین حصوں سے جو تین دیدوں میں درج تھی۔ محروم رہ کر کس طرح ہدایت پاب ہوگی؟

اور سنو کہ انسان کی فعل مختاری سے یہ بھی امکان ہے۔ کہ کسی دور دنیا میں کوئی بھی مقدار دیدوں کا پیدا نہ ہو۔ اور ایک شخص بھی ایسے مکمل اعمال نہ کرے۔ کہ اسکو کوئی دید ملے۔ تو بتاؤ پھر دنیا کی ہدایت کا کام کیونکر چلیگا؟

دیوانہ لو! کسی طرح بھی کرو۔ اور کہتے ہی ہاتھ پاؤں مارو۔ یہ باطل عقیدہ کہ پریشور غیر اعمال صالح کے کسی کو گیان دے دیں نہیں دیتا۔ ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور مکر مہارے البشور مہاراج کے سخت و زحمت مشکلات اور مصیبتوں میں پھنساتا ہے۔ ذرا غم اس پر قائم رہ کر جواب سوالات دے کر دیکھو۔ کہ تمہارا انجام اور حشر کیا ہوتا ہے؟ آگے ابھی اور سنو!



# چارہی حقدار کیوں ہوتے ہیں

فائر چہارم

دیانتدہی نے چار شخص حقدار وید ہر دنیا کیلئے قرار دئے ہیں جو عقل صحیح کے نزدیک یہ عقیدہ بھی شخص فصول ہے۔  
س۔ تباؤ کہ بہ دور دنیا میں چارہی شخص کیوں ویدوں کے حقدار ہوتے ہیں؟ کیا یہ چار کی قید پریشور کی طرف سے جبراً لگی ہوئی ہے۔ یا انسانوں نے مشورہ باتی سے بطور فرما اندازی۔۔۔ چارہی شخصوں کا انتخاب کیا ہے کہ ویدوں کے پالنے والے اس عمل صرف چارہی شخص کیا کریں۔ تاکہ ویدوں کے چار ہونے کی وجہ سے چارہی شخصوں میں انکا مجدد و ہونا قائم رہے؟

اگر صورت اول ہے کہ چار کی قید پریشور کی طرف سے لگی ہوئی ہے۔ تو اس سے پریشور پر طرفداری اور عاجزی کا الزام آتا ہے۔ کیونکہ اسکے پاس صرف چارہی وید تھے۔ اس واسطے اس نے چار سے زیادہ حقدار وید پیدا ہی ہونے سے روک دئے۔ جس سے اسکا عجز ثابت ہوتا ہے۔ اور طرفداری سے وہ ہمیشہ چارہی شخصوں کو وید کا حقدار رکھتا رہے۔ اوروں سے اسے دشمنی ہے۔

دوم۔ پریشور کی طرف سے اس قید کے لگنے سے انسان کی فعل مختاری کہ وہ عمل کرنے میں آزاد اور فعل مختار ہے۔ خاک میں مل جاتی ہے۔ کیونکہ وہ مجبور ہو چکے ہیں۔ کہ چار سے زیادہ کوئی شخص ویدوں کے پانیوالا عمل کر ہی نہیں سکتا۔  
سوم۔ اگر ویدوں کا لانا انسان کے اپنے ہی کسوں (اعمال)



سے ہتے۔ تو انسانی خود مختاری بتاتی ہے۔ کہ ہر دور دنیا میں چار کی  
 قیسد خلاف عقل ہے۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں۔ کہ سکولوں میں تعلیم پانے  
 والے متعلم ہر سال جماعت میں مساوی تعداد میں پاس یا فیل  
 نہیں ہوتے۔ کیونکہ یہ ان کی خود مختاری اور کوشش کا نتیجہ ہوتا ہے  
 کہ پاس ہوں یا فیل۔ ہمیشہ بی اے۔ ایم اے۔ انٹرنس یا ایف اے  
 کی ڈگریاں حاصل کرنیوالوں کی تعداد برابر نہیں رہتی۔ کبھی کم اور  
 کبھی زیادہ ہونا مشاہدہ کی بات ہے۔ پس یہی صورت اعمال بنکر  
 بد کرنیوالوں کی ہے۔ کہ وہ اعمال جو ضرور وید کا باعث ہو سکتے  
 ہیں۔ انسان کی فعل مختاری پر مبنی ہیں۔ جنہیں کمی و زیادتی کا ہونا  
 لازمی ہے پس انسانی فطرت ہی پکارتی ہے۔ کہ چار ہتھ داران وید  
 کی قید بالکل لغو اور مہودہ ہے۔

دیانشد یوا کیوں نہ کہدو۔ کہ بطرح کالجوں کے ڈگری یافت۔ سب  
 کے سب ہی سرکاری ملازمت حاصل نہیں کر لیتے۔ اس لئے کہ سرکار کی  
 اسمیاں محدود ہوتی ہیں۔ وہ سب کو نہیں دے سکتی۔ اسی طرح  
 ایشور ہساراج بھی ان لوگوں کو جو چار سے زیادہ ہتھ دار وید پانے  
 کے ہوتے ہیں۔ خشک جواب دے دیگا۔ اور صاف کہہ دے گا۔  
 کہ میرے پیارے رشیو اور ریکھتو گوتم نے ایسے اعمال کر لئے ہیں۔  
 جن کے بدلہ میں تم کو ہماری سرکار سے وید دئے جانے چاہئیں۔  
 مگر میں لاچار ہوں۔ میرے خزانہ الہام میں صرف چار ہی وید تھے۔  
 جو چار میں تقسیم کر چکا۔ اب اس سے زیادہ میرے خزانہ میں کچھ نہیں۔  
 لہذا تم مجھے معاف کرو۔ اور کسی طرح اپنا حق پورا کر لو۔ اس طریق  
 سے شاید تمہارا اور تمہارے پریشور کا چٹکارا ہو جائے۔ ورنہ  
 اور تو کوئی صورت نہیں ہے۔



# چار وید اور چار مضمون اور چار رشی

## فارنجسم

دیوانہ جی مہاراج کا بیان ہے کہ چار ویدوں کے مختلف چار مضمون ہیں۔ (دیکھو رگوید اودی بہش بھومکا متہ جربہ پونیاں سنگھ مطبوعہ بار دوم ۱۹۰۲ء صفحہ ۲۵) متہ جربہ رشی رام حال شر دھانندھنئے طبع اول) گوا سکے خدا سوامی جی کا چیلانہال سنگھ اپنے دیباچہ میں ۵۹ پر لکھتا ہے کہ چار ویدوں میں تین علموں کا بیان ہے معلوم نہیں۔ دونوں میں سے چھوٹا کون؟ خیر ہیں اس سے غرض نہیں۔ یہ گورو چیلے کا معاملہ ہے۔ جسکو چاہیں۔

آریہ جہونا قرار دیں۔ ہم نے تو اس جگہ یہ معلوم کر لیا ہے کہ اس میں جبکہ ہر وید کا مضمون اور علم جدا جدا ہے۔ اور ایک ایک رشی (ملہم) کو علیحدہ علیحدہ ایک ایک دید ملتا ہے۔ تو اس صورت میں تین تین ویدوں سے ہر ایک رشی بالکل ناواقف اور جاہل رہتا ہے۔ مثلاً اگنی رشی کو رگوید ملتا۔ اور والیورشی کو یجور وید۔ اور آدیتہ رشی کو سام وید۔ اور انگرارشی کو اتھرو وید۔ تو والیو اور آدیتہ اور انگرار یہ تینوں رشی رگوید سے اور اگنی یجور وید اور سام وید اور اتھرو وید سے اسی طرح ہر ایک ایک دوسرے کے دید سے ناواقف اور بے علم ہوتا یا نہیں؟

اگر ناواقف تھا۔ تو ہر ایک نے باقی کے تین ویدوں کا علم کس ذریعہ سے حاصل کیا۔ آیا ہر ایک رشی کو تین ویدوں کا مطلب سیکھنے کے واسطے دیگر رشیوں کی شاگردی کرنی پڑی تھی۔ یا کسی اور طریق سے ان کو اپنے وید سے علاوہ تینوں ویدوں کا علم حاصل کرایا گیا تھا؟



اگر چاروں دیدوں کا علم ہر ایک رشی کو تھا۔ تو تاؤ کہ  
میں کیا چاروں دیدوں چاروں رشیوں کو بالاتفاق  
تدیر یک ایک کر کے دے گئے تھے چاروں کو ایک ہی دفنہ  
چاروں دید دے گئے تھے۔

کیونکہ دیدوں کے دینے کی تین ہی صورتیں ایشور کی  
طرف سے ہو سکتی ہیں۔ اول چاروں انسانوں کو چاروں  
دید الگ الگ دے گئے ہوں۔ جیسا کہ تمہارے عقیدہ میں  
ہے۔ اور اس طرح وہ ہر ایک تین دیدوں سے ناواقف  
رہتا ہے۔

دوم۔ چاروں رشیوں کو ہر چار دید یکے بعد دیگر اس  
طرح دے گئے ہوں کہ پہلے چاروں رشیوں کو روید دے دیا  
پھر چاروں کو یکروید پھر چاروں کو سام وید پھر  
چاروں کو اگنیروید دیا گیا۔ یا اس طرح کہ پہلے  
اگنی رشی کو روید دے دیا۔ پھر بھروید۔ پھر سام وید  
پھر اگنیروید بعد ازاں والو رشی کو اسی طرح۔ اگلے  
بعد ادیتیہ رشی کو بطریق بالاتباع سے پیچھے۔ انکرا  
رشی کو بدستور تذکرہ صدر وید دے گئے۔

تیسری صورت یہ کہ چاروں کو ایک ہی دفنہ  
چاروں دید دے دے۔ یعنی ایک ہی وقت  
میں ایک دم چاروں کو سامنے بٹھا کر چاروں  
وید عطا کر دے۔ ان میں سے کون سی صورت  
واقف ہوئی ہے؟ حواس درست کر کے جواب  
دینا۔

س۔ یہ بھی بتاؤ کہ ویدوں کے یہ چار نام  
 رگ۔ یج۔ سام۔ اکھ۔ ازل  
 ہیں۔ یا انسانوں کے رکھے ہوئے؟  
 اگر ازل ہیں۔ تو ہر دنیا میں ہمیشہ ہی نام رہتے  
 ہیں۔ یا نہیں؟

اور اگر انسانوں کے رکھے ہوئے یہ نام ہیں۔  
 تو ہر دنیا میں یہ بدل سکتے ہیں۔ یا نہیں؟  
 س۔ یہ بھی بتاؤ کہ ملہان وید کے یہ نام گنی۔  
 والو۔ آدیتہ۔ انکرا۔ ذاتی ہیں یا صفاتی؟  
 اگر ذاتی ہیں۔ تو ہر دنیا کی ابتداء میں  
 یہی نام رہتے ہیں یا نہیں؟  
 اور اگر صفاتی ہیں۔ تو ان کے ذاتی نام کیا  
 تھے؟

اور یہ نام انکے ذاتی ہوں۔ یا صفاتی۔ ایشور کے  
 رکھے ہوئے ازل نام ہیں۔ یا انسانوں کے؟  
 اگر ازل ہیں۔ تو ان کے متنی جن کے یہ نام ہیں۔  
 وہ بھی ازل ہوئے چاہیں یا نہیں؟  
 اگر یہ نام ان کے انسانوں کے رکھے  
 ہوئے تھے۔ تو آیا خود انہوں نے اپنے  
 یہ نام رکھے تھے۔ یا کسی دوسرے انسان  
 نے۔

کیونکہ نام رکھنے والے ماں باپ ہوتے  
 ہیں۔ وہ تو ان کے تھے ہی نہیں؟



س۔ اور یہ بھی بتاؤ۔ کہ اگنی کے معنی آگ والو کے معنی ہوا۔ آدتیہ کے معنی سورج انکرا کے معنی روشنی وغیرہ سنسکرت زبان میں ہیں۔ یا نہیں؟

اگر نہیں۔ تو پھر بھان چسندوں یعنی عناصر کو ذی روح انسان قرار دینے کیسے کس دلیل کو تم پیش کرتے ہو۔ کب دنیا میں کوئی ایسی تاریخ موجود ہے۔ جس میں آگ۔ ہوا۔ سورج۔ روشنی نام والے انسانوں کا ذکر مع حالات زندگی درج ہو؟

اگر ہے۔ تو ایسی تین تاریخیں مستند پیش کرو۔ جن سے بجائے عناصر کے یہ نام ان انسان رشیوں کے ثابت ہو جائیں جن پر بقول تمہارے وید نازل ہوئے تھے؟

اور اگر کوئی ایسی تاریخ نہیں۔ تو بتاؤ کہ برخلاف سنا تن دھرمیوں کے جو قدیم سے ویدوں کے ماننے والے ہیں۔ جن کو تم پڑانی اور گمراہ جاہل بیوقوف خود غرض کہہ کر لپکارتے ہو مگر دراصل وہ تم سے زیادہ ویدوں کے جاننے اور ماننے والے اور اس پر عمل کرنے والے ہیں۔ جو یہ کہتے ہیں۔ کہ وید عناصر غیری ذی روح آگ۔ ہوا۔ وغیرہ سے پیدا ہوئے تھے۔ تمہاری بات جو کہ ویدوں کی کلی سڑی ہڈیوں کے زمسانہ میں مردہ زبان کے متعلق ظاہر کی جاتی ہے کہ وہ ذی روح انسان تھے کی طرح قابل اعتبار ہو سکتی ہے؟

# ویدوں کی زبان انسانی زبان نہیں

فائر ششم

آریہ سماج کا بانی دیانند سوامی ستیا رکت پرکاش کے بارے  
سوال ۲۷ کے جواب میں لکھتا ہے کہ دیدوں کو ایثار نے کسی ملک  
کی زبان میں ہی نہیں کیا۔ بلکہ ایسی زبان میں ظاہر کیا۔ جو دنیا میں  
نہیں بولی جاتی تھی۔ اور یہ اس لئے تاکہ سب ملک والوں کو دیدوں  
کے پڑھنے میں یکساں مشکل ہو۔ چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں۔  
"اگر کسی خاص ملک کی زبان میں (دیدوں کا) اظہار کرتا  
تو ایثار طرٹ دار ٹھرتا۔ کیونکہ جس ملک کی زبان میں  
اظہار کرتا۔ دیدوں کے پڑھنے پڑھانے میں وہاں  
کے لوگوں کو سہولیت اور دوسرے ملک والوں  
کو مشکل ہوتی۔ اس لئے سنسکرت میں ہی اظہار کیا  
جو کسی ملک کی زبان نہیں ہے۔ اور وہی کی زبان  
تمام زبانوں کی ماخذ ہے۔" ص ۲۶

مطلب صاف ظاہر ہے۔ کہ دید میں زبان سنسکرت میں ہیں۔ یہ زبان  
اظہار دید سے پہلے کسی ملک اور قوم میں بولی نہیں جاتی تھی۔ یہ خاص  
ایثار (خدا) کی زبان ہے۔ نہ کہ انسانوں کی اور یہی زبان سب زبانوں کی  
ماں اور ماخذ ہے۔ اسی سے سب زبانیں اُگلی ہیں اس کے بعد سوامی جی کا ایک  
اوتھس ملاحظہ فرمائیے آپ دیکھیں آدی بہاش بھونکا مترجم باہونہال سنگھ کے  
ص ۱۷ اور مترجم فشی رام کے ص ۱۷ پر فرماتے ہیں۔ کہ  
"دنیا کے شروع میں پڑھنے یا پڑھانے کا کچھ بھی انتظام  
نہ تھا۔ اور نہ کوئی کتاب تھی۔ اسوقت اگر ایثار ابھام نہ  
کرتا۔ تو کسی کو علم ہونا ممکن نہ تھا۔"

اس سے معلوم ہوا کہ شروع دنیا میں ہر قسم کی تعلیم خدا کی زبان  
والی ہو۔ یا ہدایت روحانی ایثار نے ہی انسانوں کو سکھائی تھی۔



اس سے آگے سوامی جی کا ایک اور بیان سُنے۔ جو زبانِ دانی کے  
معلق ہے۔ کہ لغتِ سکھائے کوئی زبان انسان بول نہیں سکتا۔ چنانچہ  
کتاب مذکورہ بالا میں فرماتے ہیں۔ اگر

”کس کے بچے کو تیسرہ کسی بگہ بند رکھیں۔ اور اس  
کے ساتھ بول چال وغیرہ کسی قسم کا ذرا بھی برتاؤ  
نہ کریں۔ تو اسے مطلق بھی اصلی علم نہ ہو گا۔ لڑکھٹ  
منہ جہ نہال سنگھ۔ اور ص ۱۶۱ منہ جہ منشی رام حال  
شرودھانند۔“

اسیر نہال سنگھ ترجم نے حاشیہ میں ایک نوٹ لکھا ہے کہ  
”اکبر نے ایک بار اس بات کا امتحان کرنے کے لئے کہ  
انسان کی قدرتی زبان کیا ہے۔ چپ بچوں کو ایک  
مکان میں بند کیا تھا۔ اور اس کا نام گنگ محل رکھا  
تھا۔ کیونکہ وہاں جو لوگ بچوں کو ردی پانی پہنچانے کے  
لئے تعینات تھے۔ وہ بول نہیں سکتے تھے۔ نتیجہ یہ ہوا  
کہ جب بچوں کو دربار میں لاکر پیش کیا گیا۔ تو وہ جانوروں  
کی طرح غائیں بائیں کر کے سوا اور کچھ نہ بول  
سکتے تھے۔“ حاشیہ ص ۱۶۱

لالہ منشی رام حال شرودھانند نے بھی اس کے متعلق اپنے ترجمہ اردو  
رگوید آدی بہاش بہو مکا میں اس طرح لکھا ہے کہ۔  
”سارو ڈنایہلیس بادشاہ کی نسبت روایت ہے کہ انسان کی قدرتی  
زبان دریافت کرنے کیلئے اس نے ایک بچہ کو بارہ سالوں تک لگاتار علیحدگی  
میں پرورش کیا۔ اور پھر جب اسے نکالا۔ تو اس نے آتے ہی ایک لفظ  
بولاً۔ جو کہ ملک فیجیا کی زبان میں ردی کیلئے استعمال کیا جاتا تھا۔ بادشاہ

ہے اس پر بڑی خوشیاں منائیں۔ اور فیصلہ دیدیا۔ کہ فرح کی زبان ہی قدرتی زبان  
ہے۔ لیکن بھیر مہم ہو گیا۔ کہ ایک بکری کا بول اس لڑکے کے کانوں تک پہنچا کرتا  
تھا۔ اور چونکہ بکری کا بول ٹھیک فرح کی زبان کے اس لفظ سے مشابہت  
رکھتا تھا۔ جو کہ روٹی کیلئے استعمال کیا جاتا تھا۔ اس لئے یہ غلط نتیجہ بادشاہ  
نے نکالا۔ ص ۱۸۔

آگے لالہ منشی رام جی مذکور اپنا ایک چشم دید واقعہ بیان کرتے ہیں کہ

”میں نے چشم خود تیم خانہ بریلی میں ایک لڑکے کو دیکھا۔  
جسے ایک بہانہ (ریچھ) کے غار سے نکال کر بریلی کے  
سررشتہ دار صاحب لائے تھے جب وہ لڑکا لایا گیا۔  
تالبا اس کی عمر ۱۴ سال کی تھی۔ جانوروں کی طرح چلتا  
تھا۔ کچی گوشت کھاتا تھا۔ اور کچھ بھی بول نہیں سکتا تھا۔  
رفتہ رفتہ چھ مہینوں کے بعد اس نے صرف ٹانگوں  
کے بل چلنا شروع کیا۔ پھر کھانے کا فرق ہوتا گیا۔  
لیکن جس وقت میں گیا۔ بہت کم بولتا تھا۔ اور ابھی تک  
دھندوں کی طرح انسانوں سے نہاگتا تھا۔“ ص ۱۹۔

ادھر کی کل تشلیس اور سو امی بی کا فرمان ظاہر کرتا ہے۔ کہ کوئی  
زبان یا علم بغیر سکھائے خود بخود حاصل نہیں کیا جاسکتا۔ جس سے یہ امر فیصلہ  
ہو گیا۔ کہ ابتداء کے آفرینش میں جو انسان پیدا ہوئے تھے۔ وہ کوئی زبان  
اور کوئی علم نہیں جانتے تھے۔ انکو زبان اور علم پر مشورے نے تعلیم کیا۔ تب وہ  
بولنے چالنے لگے۔ تو اس پر ہمارے چند سوال ہیں۔ جنکو اگر یہ مہاشے حل  
کریں گے۔

س۔ (۱) ابتداء دنیا میں جو انسان بغیر ماں باپ کے ہزاروں



کی تعداد میں جان جان پیدا ہوئے تھے۔ وہ کس طریق پیدا ہوئے تھے۔  
آیا درختوں سے پہلے کی طرح لگے تھے۔ یا زمین سے مثل درختوں کے اُگے  
تھے۔ یا آسمان سے گولوں کی طرح برسے تھے؟

(۷) وہ صرف مرد ہی مرد پیدا ہوئے تھے۔ یا عورتیں بھی ان کے ساتھ  
اسی طریق سے پیدا ہوئی تھیں؟

(۸) پیدا ہونے کے بعد ان کی کوئی زبان تھی۔ یا نہیں۔ جس سے وہ  
ایک دوسرے سے بات چیت کرتے تھے؟

(۹) وہ زبان جو پسیدائش کے وقت ان کی تھی۔ وہ سنسکرت زبان  
تھی۔ یا کوئی اور؟

(۱۰) اگر سنسکرت ہی ان کی زبان تھی۔ تو وہ اور اگر کوئی علاوہ سنسکرت  
کے زبان تھی۔ تو وہ کس سے انہوں نے سیکھی تھی؟

(۱۱) اور وہ زبان خواہ سنسکرت ہو۔ یا اسکے علاوہ کوئی دوسری دیدوں کے  
اظہار سے پہلے انکو سکھائی گئی تھی۔ یا دیدوں کے پرکاش کے بعد؟

(۱۲) اگر وہ سنسکرت تھی۔ اور پریشور نے ہی انکو سکھائی تھی۔ اور دیدوں  
کے پرکاش سے پہلے ان میں راج تھی۔ تو دیدوں کا اظہار ایسی زبان میں

کرنا جو پہلے سے انکی تھی۔ وہی طرفداری کا اعتراض پر آتا ہے۔ یا نہیں  
کہ ایسی زبان میں دیدوں کا اظہار کیا۔ جو لوگوں میں پہلے بولی جاتی تھی۔ اس

سے انکے واسطے تو وہ آسانی رہی۔ اور دوسروں کے لئے دیدوں کا  
پرکاش مشکل ہو گیا؟

(۱۳) اور اگر وہ سنسکرت نہیں تھی۔ بلکہ کوئی اور زبان تھی۔ تو پھر سوامی  
جی کا یہ دعویٰ کہ سنسکرت ہی تمام زبانوں کا ماخذ اور ام الالسنہ ہے بالکل

غلط اور باطل ہے؟  
(۱۴) اور پھر وہ زبان جو سنسکرت سے علاوہ اور دیدوں کی نزدیکی

سے پہلے لوگ بولتے تھے بعد نزول وید ہی بولی جاتی تھی۔ یا ویدوں کے  
مازل ہونے ہی وہ بھول گئی تھی؟

(۱۰) اگر کہو کہ وہ کوئی زبان ویدوں کے اظہار سے پہلے نہیں بولتے  
تھے۔ اور نہ جانتے تھے۔ تو ویدوں کا اظہار ان پر ایسی زبان میں کیونکر  
ہو گیا۔ جسکو وہ جانتے ہی نہ تھے؟

(۱۱) وید تو صرف چار رشیوں کو ملے تھے۔ ان سے علاوہ ہزار ہا دیگر  
انسان ان کے ساتھ ہی پیدا ہوئے تھے۔ وہ کس نہ زبان میں ایک دوسرے  
سے کاروبار کرتے اور کام چلاتے تھے۔ یا وہ بالکل خاموش زندگی بسر  
کرتے تھے؟

(۱۲) اگر وہ بالکل بے زبان خاموش رہتے تھے۔ اور اگر کوئی زبان  
نہیدیں جانتے تھے۔ تو انکو پھر کس لے زبان سکھائی۔ آیا انہی چار وید کے  
رشیوں نے انکو سنسکرت زبان سکھائی۔ یا ایشور نے؟

(۱۳) ان چاروں رشیوں کو ویدوں کی سنسکرت زبان ویدوں  
کے دینے سے پہلے سکھائی تھی۔ یا پہلے وید انکے دل میں اظہار  
کر کے بعد کو زبان سکھائی تھی۔ یا ایک ہی وقت میں ساتھ ساتھ  
زبان سکھائی تھی۔ اور ساتھ ساتھ وید دے گئے؟

اگر ویدوں کے اظہار سے پہلے سکھائی تھی۔ اور بعد کو وید  
دے۔ تو یہی طرفداری کا الزام خدا پر آگیا۔ کہ ان کو تو پہلے زبان سکھا دی  
اور پھر اسی سکھائی ہوئی زبان میں انکو وید دے۔ جو ان کے لئے  
آسان رہے۔ اور دوسروں کے واسطے مشکل؟

اگر ویدوں کے اظہار سے بعد زبان سکھائی۔ تو یہ فعل بیت  
ہے کہ جس زبان کو وہ پہلے جانتے نہ تھے۔ اس زبان کے الفاظ  
اور ربط وغیرہ معانی انہوں نے زبان جانتے سے پہلے کس طرح سیکھ



سمجھ کر منہ بول کر لے؟

اور اگر ساتھ کے ساتھ دید اور زبان سکھائی گئی تو یہ ناممکن ہے۔ کیونکہ یا تو پہلے ایک منتر وید کا ان کے دل میں پرکاش کیا ہوگا اور پھر اس منتر کی زبان سکھائی ہوگی۔ یا پہلے زبان سیکھ کر پھر ساتھ ہی منتر سکھایا۔ ہر دو صورت میں ایک چیز پہلے ہوگی۔ دوسری بعد یعنی یا منتر پہلے سکھایا گیا تھا۔ یا زبان پہلے۔ ایک وقت میں دونوں باتیں قطعاً ناممکن ہیں؟

(۱۴) دیدوں کا پڑھنا سکھانا یا ظاہر کرنا بذریعہ اہام قلبی تھا یا بذریعہ ادا، حروف و الفاظ۔ جیسے کہ اب وید کے لفظ میں ہے۔ اگر وہی الفاظ جو وید میں موجود ہیں سکھائے یا ظاہر کئے گئے تھے۔ اور وہ زبان سنسکرت کے الفاظ نہیں۔ تو الفاظ کا بغیر زبان وغیرہ آلات کے سکھانا کیونکر ممکن ہے۔ جب کے سوامی جی ستیا رتھ پرکاش کے اہویش باب کی دفعہ ۱ میں لکھتے ہیں کہ بغیر زبان کے بولنا یستی سے ہستی کا ماننا ہے۔ جو ناممکن ہے؟

## ویدوں کے نزول میں اختلاف

فائر ہفتم

دیانندیوں اور سناتن دھرمیوں (قدیم ہندوؤں) میں ویدوں کے نزول کے متعلق جو اختلاف ہے۔ وہ یہی قابل غور ہے۔ قدیم ہندو جو ویدوں کے ماننے والے ہیں۔ وہ ہر ایک شخص پر ویدوں کا نزول لکھتے ہیں۔ اور دیانندی چار شخصوں پر جنکا نام الگ (دگ) والو (دھوا)

آدیتہ (سوسن) انگریز (دشمن) ہے۔ اس لئے ہم دینندی دلائل  
متعلق چار اشخاص اور سناتی عقیدہ پر اس جگہ نظر کرتے ہیں۔ دیانند  
صاحب ستیا رتھ پرکاش کے ساتویں باب کے سوال نمبر کا جواب  
دینے ہوئے فرماتے ہیں کہ

”پہلے پہل یعنی پیدائش کے شروع میں پرما تما (خدا)  
نے اگنی۔ والو۔ آدیتہ۔ انگریز شیول آتما میں ایک ایک وید کو ظاہر  
کیا۔“ (صفحہ ۲۶۶)

چیلنج نمبر ۱۔ یہ جواب ہمارے شری صاحب نے شپتہ براہمن۔ (کاندا دھرم)  
پر یا سک ۴۔ برہمن ۲۔ کنڈ کام سے دیا ہے۔ اور نہایت بددیانتی  
سے اصل شرتی کے معنی اپنی طرف سے ایسے کیے ہیں۔ جن کا اس حوالہ میں  
نام و نشان نہیں۔ سو امی صاحب کے جواب میں جو الفاظ ہم نے جلی کر دیے  
ہیں۔ وہ ایجاد بندہ ہیں۔ اصل کتاب میں سے اگر کوئی آریہ صاحب وہ  
الفاظ جنکا ترجمہ ”انگریز شیول کے آتما میں“ کیا گیا ہے۔ نکال دے  
تو ہم اسکو پچاس روپیہ انعام دینگے۔ ورنہ وہ تسلیم کر لے کہ  
اسکے گور دیانند نے دنیا کو دھوکا دیا۔ اور جھوٹ بولا۔ دیکھو اسی حوالہ کو  
آریہ مہرشی ”رگوید پہا شیدہ یو مکا۔“ ترجمہ نہال سنگھ بارودوم کے صنف  
پر پیش کر کے یہ معنی کرتا ہے کہ

”ان سے جبکہ ان پر الام یا انکشاف ہوا۔ گانہ

وید ظاہر ہوئے۔ اگنی سے رگوید۔ والو سے

یجر وید۔ اور سورج (ردی با آدیتہ) سے

سام وید ظاہر ہوا۔ شپتہ براہمن کا نڈا۔

ادھیاء ۵)

گویہ ترجمہ بھی خود ساقیہ اور غلط ہے۔ مگر کچھ لو اس میں



انگرا رشی چوتھے دید دا لے کا نام تک نہیں لیا۔ یہاں اگر ”در ونگر  
را حافظہ نباشد“ دانی مثل کا مصداق بن گیا۔ پس دیانند جی نے اپنی مطلب  
براری کیلئے غلط حوالہ دکر یہ ثابت کر نیکی بے سورد کوشش کی ہے۔ کہ دید پار  
انسانوں پر نازل ہوئے تھے۔ اگ ہوا۔ سورج۔ سانس یا ریشی کسی انسان کا  
نام نہیں۔ یہ سبکے جان مخلوق ہے۔ یہ اعتراض دیانند کو بھی کھٹکتا تھا۔ کہ لا جواب  
ہے۔ مگر یہ سوچ کر کہ جواب کچھ نہ کچھ تو دینا چاہئے در نہ رشی پن کی جڑ اکھڑتی ہے  
اسکے جواب کی طرف آپ اس طرح متوجہ ہوئے۔ کہ پہلے کمزور سا سوال بنایا  
پھر اس کا جواب دیا۔ جو یہ ہے

”سوال یہ (اگ ہوا۔ سورج۔ سانس) تو غیر شعور (بیجان) مادی اشیاء  
نہیں“ (انکو دید کیونکر ملے)

”جواب۔ ایسا مت کہو یہ (اگنی وغیرہ) دنیا کے شروع میں جسم دا لے  
انسان ہوئے ہیں۔“ (رگوید ہاشمہ مومکا مترجم نہال سنگھ ص ۱۷)  
دیکھو! سوامی صاحب نے کس قدر زبردست ثبوت اگنی وغیرہ کے  
جاندار جسم دا لے انسان ہو کا جواب مسائل میں پیش کیا ہے۔ بھلا اب بھی کسی کو جائے  
دم زدوں ہو سکتی ہے۔ دیدک دھرم کے ریفارمرے سوائے اس بے تکاپن کے اور  
بن ہی کیا سکتا تھا۔ کس تاریخ سے کس شہادت سے ثابت کرتا۔ کہ اگنی وغیرہ  
انسانوں کا نام ہے۔ نہ کہ بیجان عناصر وغیرہ کا۔

چیلنج نمبر ۱۲ | دیانند کے حامیوں پر یہ دل کے اہامی ہونے کے مدعیوں اور  
انکھریلے یہ ثابت کر دو۔ کہ اگنی۔ دایو مادیتہ۔ انگا نام کے انسان

اس دنیا میں کبھی پیدا ہوئے تھے۔ محض باتیں بنانے اور چہرے لٹالے لکھ  
دینے سے کوئی دعویٰ ثابت نہیں ہوا کرتا۔ دیکھو جہاں سے گورد مہاسناج  
نے چھوٹے حوالے بنا کر کتھر مذہبی دنیا کو دھوکا دیا۔ تباہ تو وہی کہشتیہ  
براہمن کے ادیر دا لے حوالہ میں کہاں انگرا رشی کا نام ہے۔ کسر لفظ

سے گنی دنیہ کے رشتی ہونیکا پتہ ملتا ہے ہاگر تم اس حوالہ سے دیانندی دعوے کو ثابت کر دو۔ تو ہم تم کو پچاس روپیہ سابقہ کے علاوہ مزید پچاس روپیہ انعام اس امر کے دینگے۔ کہ تم گنی۔ والو وغیرہ کو جسم دے انسان حسبِ نعم اپنے گوروں کے حوالہ مذکورہ بالاسے ثابت کر دکھاؤ؟

برہما پر وید نازل ہوئے | قیدی ہندو دیانند کے خدشہ یہ مانتے ہیں۔  
کہ ابتدائے دنیا میں سب سے پہلا انسان

جو برہما پیدا ہوا۔ اس پر وید نازل ہوئے۔ اور اسکے ثبوت میں وہ منوسمتری کے شلوک پیش کرتے ہیں۔ جنکو ہم درشنا نذا کر یہ کی ترجمہ کر دہ منوسمتری سے یہاں نقل کرتے ہیں۔

وہ ہر ماتا سب کا باعث دیوشیدہ و ہمیشہ قائم و فاعل مطلق ہے۔

اس نے جس شخص کو دنیا میں سب سے پہلے چاروں دیدوں کا جاننے والا پیدا کیا اسی کو سب لوگ برہما کہتے ہیں۔ (منو۔ ادھیا پہلا شلوک ۱۱)

اس کے مطابق قدیم ہندو دیو کا ملہم برہما شخص واحد کو (جو سب سے پہلے دین میں پیدا ہوا۔ جسکو ہم آدم کہتے ہیں) مانتے ہیں۔ اور منوسمتری کا پہلا ادھیا (باب) شروع سے پیدائش عالم کے ذکر میں ہے۔ چنانچہ باب اول کے نویں شلوک میں برہما کی پیدائش کا ذکر ہے۔ پھر تیسویں شلوک میں برہما کا گنی وغیرہ سے ویدوں کو اخذ کرنا لکھا ہے۔ ذرا اس شلوک کی بہار دیکھئے کہ سوامی جی اس سے کیا بات نکالتے ہیں۔ ستیا رتھ پرکاش کے ساتویں باب میں جواب سوال ضمنی نمبر ۱۱ میں فرماتے ہیں۔

”سوال یہ اپنشد کا قول ہے۔ کہ برہما جی کے دل میں دیدوں کا اپنشد کیا گیا ہے۔ پھر گنی وغیرہ رشیوں کے آتما میں کیوں کیا۔“

”جواب۔ برہما کی آتما میں گنی وغیرہ کے ذریعہ قائم کرا یا۔ دیکھو منو میں کیا لکھا ہے۔“ ستیا رتھ پرکاش ص ۲۶



یہ شوتیا شتر اپنیش کے ادھیاء ۶ منتر ۸ کے وال کی بناء پر سوال ہوا ہے اس  
حوالہ کا اردو ترجمہ یہ ہے کہ جس نے پہلے برہما کو پیدا کیا اور جس نے وید  
برہما کو عطا کئے۔ اس کی حضور میں حاضر ہوتا ہوں۔

اس حوالہ سے سناتی ہندوؤں کا عقیدہ کہ وید برہما کو دئے گئے۔  
بالنتیج ثابت ہوتا ہے۔ مگر مہارشی صاحب سوال کا جواب بہ تردید حوالہ  
نہ کیجے نہیں دیے۔ اور منو کی طرف بھاگتے ہیں۔ اور ایسی قابل شرم جملہ  
کرتے ہیں جو ایک معرونی مگر شریف انسان بھی نہ کرے۔ چہ جائیکہ ایک  
مہمان پریش کہلانے والے ایسا دھوکہ دے۔ چنانچہ سوامی جی منو سے اپنے  
خیالی دھوکے کا یوں ثبوت دیتے ہیں کہ

”کہ پرما تمانے شروع پیدائش میں آدمیوں کو پیدا کر کے اگنی  
دو غیرہ چار مہارشیوں کے ذریعہ چاروں وید برہما کو حاصل  
کرائے۔ اور اس برہما نے اگنی۔ والیو ماوتیہ۔ اور انگرل سے رگ۔ یجر۔  
سام۔ اور اٹھ وید کو حاصل کیا“ ستیا رتھ ص ۲۶

یہ منو سمرتی کے پہلے ادھیاء کا ۴ واں شلوک ہے۔ اس میں جس قدر  
بددیانتی و یا تصاحب لانے کی ہے۔ وہ ہم نے دیانندی ترجمہ میں جلی حرف  
کے ذریعہ ظاہر کر دی ہے۔ میں ذیل میں شلوک کے وہ ترجمے نقل  
کرتا ہوں۔ جو دوسروں نے کئے ہیں۔ اس سے دیانندی فریب خود  
بخود کھل جائیگا۔

پہلا ترجمہ منو سمرتی بہا شیہ پنڈت تلپی رام آریہ میرٹھی مطبوعہ ۱۹۵۹  
بکری کا یہ ہے۔

”اس نے (یگیہ کے لئے) قدیم وید جس کے تین بھید (تفرقہ) رگ۔  
یجر۔ سام ہیں۔ ان کو اگنی۔ والیو۔ سور۔ سے (اگنی سے رگوید  
والیو سے یجر وید۔ سور۔ سے سام وید) ظاہر کیا۔“

دوسرا ترجمہ درشنا تندر آریہ جگر الوی کا منوسرتی مطبوعہ ویدک

دھرم پرپس دہلی بار اول میں یہ ہے۔

”پرگیہ کے پورا کرنے کو سٹے بالو۔ آدی نانک دیور شیوں کے

دل میں وید کا پرکاش کیا۔“ ص ۵

تیسرا۔ صحیح ترجمہ اس شلوک کا یہ ہے۔

”اس (برہما) نے یگیہ کو سبتہ کرنے کی غرض سے اگنی۔

والو۔ اور رودی (سورج) سے تینوں قدیم رگ۔ یجو۔ سام۔ نام

ویدوں کو دودہ لیا۔ (یعنی نکال لیا)۔“

اور لفظی ترجمہ اس شلوک کا یہ ہے۔

”اگنی۔ والو۔ رودی (سورج) ان تینوں سے تین قدیم برہم

(ویدوں) کو جو کہ رگ۔ یجو۔ سام انشانیوں کو یگیہ کی سبتھی کیلئے

اس (برہما) نے دودہ (یعنی گائے) سے جیسے دودہ دوا کرتے ہیں۔

اسی طرح ان اگ۔ ہوا۔ سورج سے برہما نے ہی نہ کہ کسی اور نے

ویدوں کو نکالا۔ اخذ کیا۔ حاصل کیا۔“

دیانند لوالا اپنے گورو کے ترجمہ کو اس نفشی اور مندرجہ بالا دیگر

ترجموں سے ملتا کہ تیلاد کہ اس شلوک میں چار رشیوں کا کہاں ذکر

ہے۔ شلوک میں لفظ ”ترہم“ صاف موجود ہے۔ جسکے معنی تین کے ہیں

ہیں۔ اور نہ رشی یا ہارشی انکلاؤں کا مترادف کوئی لفظ ایسے ہے

بلکہ سنسکرت لفظ کا ترجمہ دودہ لیا ظاہر کرتا ہے۔ یہی کہ اگ۔ ہوا۔

سورج سے جو بیجان اشیاء ہیں۔ برہما نے ویدوں کو گائے کے

دودہ کی طرح دودہ۔

آریہ مہاشوا! اس شلوک میں کہاں چار رشیوں اگنی۔ والو۔

وغیرہ کی شکار دی میں برہما وید پڑھنے کیلئے بٹھایا گیا ہے۔



اور کس لفظ کا یہ مفہوم ہے کہ اس برہمانے اگنی۔ والوہ۔ آدیۃ۔ اور انگری  
سے رگ۔ یجر۔ سام۔ اتھروید کو حاصل کیا۔ ستیا رتھوہ ۲۶

دیانتہ کے فدا پوہم پڑے۔ دعوے سے چیلنج  
کرتے ہیں۔ کہ منوہرتی کے اس ۲۳ شلوک کا

چیلنج نمبر ۳

لفظی ترجمہ جو ہم نے اوپر درج کیا ہے۔ اگر غلط ثابت کر دو۔ اور اپنے  
مہرشی کے ترجمہ کو جو ستیا رتھ پر کاش سے اوپر نقل کر دیا ہے۔ صحیح یا  
کم از کم اتنا ہی ثابت کر دو۔ کہ اس شلوک میں مسب قول سوای جی  
"اگنی وغیرہ چاروں مہاں رشیوں کے ذریعہ

سے چاروں وید۔ انگریز سے اتھروید پڑھا۔  
کے الفاظ بن کا یہ ترجمہ ہے۔ موجود ہیں۔ تو ہم تمکو اس کا رگزار سی کے مسئلہ میں  
مبلغ

ایک سو روپیہ نقد انعام

دینے کے لئے تیار ہیں۔ کوئی ہے جو میدان میں نکل کر انعام بھی حاصل  
کرے۔ اور اپنے گور و کو بھی اس بددیانتی کے الزام سے بری کر دکھائے  
ویدہ باید۔ الغرض دیانتہ صاحب نے باوجود غلط بیانی کے جھوٹے حوالے  
بنائے۔ مگر پھر بھی ثابت نہ کر سکے۔ کہ ویدوں کے اصل ملہم سوہائے برہما کے  
چار انسان اگنی وغیرہ نام کے تھے۔ اور یہ بے جان مخلوق کا نام نہیں  
ہے۔ سوای تو فدا جانے کس جون میں اپنے کرموں کا پھل بھوگ رہے  
ہوں گے۔ اسکے جان نشین یا نام لیوا اگر کوئی ہیں۔ تو وہی ناقابل تردید ثبوت  
سے اگنی۔ والوہ۔ آدیۃ۔ انگریز کا مہرشی اور انسان ہونا ثابت کریں۔ مگر یہ  
یاد رکھیں۔ کہ لفظ دیوتا جو ان عناصر کی واسطے کہیں استعمال ہوا ہے۔ وہ  
حسب عقیدہ سناتن و ہرم جاندار اشیاء پر نہیں لولا جاتا۔ یہ دیانتہ  
دیوتا نہیں ہیں۔ یہ سناتنی دیوتا ہیں۔ کہیں دیوتا کے لفظ اگنی وغیرہ کو

اذنان بتائے لگو۔ اگنی داگ (والد ہوا) اوتیہ (آفتاب) یہ بچان ۳۳  
دیوتاؤں میں سے دس دیتا ہیں۔ (دیکھو رگ وید آدی بہاشتہ بھومکا  
متہ جبرہ نہال سنگھ کا طبع دوم کا ص ۱۱۳۔ اور مترجمہ منشی رام جی کا  
ص ۱۱۳۔)

پس مجسم مگر غیر ذی روح بچان اگ۔ ہوا۔ سورج سے  
برہمانے دید نکالے ہیں۔ نہ کسی اگنی وغیرہ انسان رشی سے  
پڑھے ہیں۔

یہی نہیں کہ دیانند جی نے ایک دو حوالوں میں ی جیلسازی  
سے کام لیا ہو۔ آگے اس سے بھی بڑھ کر بددیانتی دکھلائی ہے  
اور رگ وید بہاشتہ بھومکا مترجمہ نہال سنگھ کے ص ۱۱۳ پر اور ترجمہ منشی رام جی  
کے ص ۱۱۳ پر منوسمرتی کے ادھیاء ۲ شلوک ۱۵۱ کا حوالہ دیکر یہ لکھا  
ہے کہ

”اگنی وایوروی (اوتیہ) اور اگ اس سے برہمانے دید دل کو  
پڑھا۔“

اس شلوک میں سب حوالوں سے بڑھ کر توحیف کی ہے۔ اس  
لئے ہم نیچے اس کے تین ترجمے پیش کرتے ہیں۔ جن سے دیانندی  
دھوکا لٹا کر میں ملجائے۔

پہلا ترجمہ پنڈت تلسی رام آریہ میرٹھی کا اسطرح ہے کہ  
”انگرا منی کے عالم زو کے لئے اپنے چچا وغیرہ کو پڑھایا۔ اور  
اپنے علم و عقل کی زیادتی سے انکو شاگرد سمجھ کر۔ اسے ”کو“  
ایسا کہا۔“ منوسمرتی بہاشتہ ۵۷۵ مطبوعہ سمر ۱۹۵۹ بکرمی

دوسرا ترجمہ درشناند آریہ کالیوں سے ہے۔  
”انگرا کے بیٹے نے اپنے چچا کو پڑھایا۔ اور ”پا“



کہا۔ اس وجہ سے کہ گیان میں بڑا تھا۔ "منو سمرتی مترجم  
در شنائند مت"

یہ ترجمہ سمرتی پر کاش مطبوعہ ۱۸۹۰ء مترجم نہال چند ساکن  
مظفرنگر میں ہے۔  
"انگرا کے پتر (بیٹے) نے اپنے چچاؤں کو پڑھایا۔  
اور اس نے انکو پتر کہہ لکھا۔ کہ آپ و دمان آدمک تھا۔" ص ۳۳  
یہ ہے وہ اصل شلوک جس سے دیانند جی چاروں رشیوں  
سے برہما کو دید پڑھواتے ہیں۔ مگر دنیا میں سوہکے دیانند یا اس  
جیسے دھوکہ باز انسان کے کون ہے۔ جو اس میں سے کہیں چار چھوڑ  
ایک رشی کا نام بھی نکال دے۔ اور برہما تو اس شلوک کے آس  
پاس بھی نہیں گزرا۔

ناظرین یہ انوکھا ڈھنگ حوالہ بنا کر پیش کرنے کا تو آپ نے خوب  
تار لیا ہو گا۔ کہ مہرشی جی بات بنانے میں بڑے ہوشیار۔ اور قریب  
دکھانے میں بڑے چالاک ہیں۔ مگر تعجب تو انکی ہومکا کے ترجموں پر  
آتا ہے۔ کہ نہال سنگھ صاحب کرنا لی اور منشی رام صاحب حال.....  
شرمانند جالندھری نے علم و عقل شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر اندھی  
تقلید سے اپنے ترجموں میں اس حوالہ کا پتہ لکھ دیا۔ اور ذرا بھی نہ  
سوچا۔ کہ حوالہ سے سوامی صاحب کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟  
یہ ترجمہ باوجود دیانند کے خلاف ہونے کے پھر کیوں پیش کیا؟ اس  
لئے کہ کہیں ہاتھ نہ پڑتا تھا۔ جہاں سے آگ۔ ہوا۔ سورج کو انسان  
ثابت کریں۔ اور کہیں اثبوت نہ تھا۔ جس سے برہما کو ان فیالی اور دھمی  
رشیوں کا شاگرد بنایا جائے۔ اس شلوک میں مہاراج کو انگرا نام (ظہر پڑ  
گیا۔ پھر کیا تھا) کا دیکھنا نہ چھپا۔ جھٹ منکھوں میں مٹی ڈال کر شور مچا دیا۔

کہ دیکھو منوہار راج نے بتا دیا ہے۔ کہ انکرا سے برہمانے وید پڑھا۔ مگر  
میر نہ جانا۔ کہ اس شلوک میں بھارے انکرا کا نام نہیں۔ بلکہ انکرا کے  
بیٹے جس کا نام کوئی "سھاکا" ذکر ہے۔ اور جیتے جی نہیں۔ تو مرنے کے  
بعد ہی یہی یہ فریب بازی اور دھوکہ دہی ظاہر ہو کر رشی پن کی  
خاک اڑا دی گئی۔

سچائی کا جو ٹانڈا دعویٰ کر نیوالے دیانند لوہا کی ایسے ایسے حلال  
کے بھروسہ پر ہی ویدک دھرم کا جھنڈا تمام دنیا میں گاڑ دے گے کیا  
تمہیں ان باتوں سے ذرا بھی لجا نہیں آتے۔ افسوس؟

اگر آرہ مت کا کوئی اپدیشک۔ پنڈت۔ ایڈیٹر۔ دہلی  
ہو۔ یا لکھنؤی ملا سوری ہو یا جالندھری۔ اس شلوک میں  
برہما کا نام اور انکرا رشی کا۔ جنکو اکثر وید کا ملہم  
ہے۔ پتہ نکال دیں۔ ... یا منو سمتی کے کسی شلوک سے ہی یہی  
اٹایہ دعویٰ کہ برہمانے انکی غیر چاروں رشیوں سے وید پڑھا  
سنے دکھا دیں۔ تو ہم ان کو

چیلنج نمبر ۱

مبلغ ایک سو روپیہ انعام  
سکہ راج الوقت کا دیئے۔ کوئی جو مرد میدان بنے، پھر کہتا ہوں۔  
کہ کسی میں دم ہے۔ جو دیانند کے منہ پر سے اس سیاہ داغ کو جو  
اسنے دنیا کو دھوکہ دیکر غلط حوالہ بنا کر اپنا التو سیدھا کیا ہے۔ مٹا دے؟

وید تین ہیں چار نہیں

فائر سٹیم



آری سماج کا بانی برخلاف تحقیقات قدیمہ چار ویدوں کا مدعی ہے۔  
حالانکہ وید تین ہیں۔ رگ وید۔ یجر وید۔ سام وید۔ مگر سوامی صاحب ایک  
چوتھا وید بھی بتاتے ہیں۔ اور رگ وید آدمی بہا شیہ بھومکا مترجمہ ہمال سنگھ  
کے ص ۷ پر اور مترجمہ منشی رام کے ص ۱ پر اس کا ثبوت یجر وید کے قول  
کے مترسے دیتے ہیں۔

۱۱ اس لکیر یعنی اہست مطلق عین علم اور عین راحت وغیرہ صفات  
سے موصوف محیط کل پر مشور سے رگ وید۔ یجر وید۔ سام اور چند یعنی اتھروید  
چاروں ظاہر ہوئے۔ (یجر وید اور ہیا و ۱۴ مترسے)

دیکھئے یعنی لگا لگا کر انیسویں صدی کا سنسکرت دان مہرشی  
اپنے ہوا خواہوں کی آنکھوں میں دھول نہیں لال مرچیں میں کر ڈال  
رہا ہے۔ کیا مجال جو لفظی ترجمہ کسی حوالہ کا پیش کرے۔ ایسا کرنے سے  
تو دیانندی عمارت قائم رہ سکتی ہی نہیں۔ فوراً تعمیر کنندہ کے سر پر  
دھڑام سے گر کر اسکو چکنا چور کر دیگی۔ اس مترسے چوتھے وید کا ثبوت  
دینے لگے ہیں۔ اور دینے کس لفظ سے لگے ہیں۔ لفظ "چند" سے۔ بھلا  
کہاں "اتھرو" اور کہاں "چند" نہ لفظی مطابقت نہ معنوی مطابقت نہ صوری  
مطابقت۔ آگے دیکھئے ایک جھوٹ کے ثبوت کیلئے اور کتنے جھوٹ آپ  
کو بنانے پڑتے ہیں۔ کہ اول تو اصل مترسے لفظ "چند" لفظی "بھیض" جمع آیا  
ہے۔ آپ نے اسکو "چند" لکھ دیا۔ اندیشہ ادا کیا۔ مگر کام پھر بھی نہ چلتا تھا۔ اس  
لئے مہاراج کو "پت" یعنی "پت" لکائی پڑی۔ جس نے اور بھی صورت  
بگاڑ دی۔ رشی مہاراج فرماتے ہیں۔ کہ "ویدوں میں گائتری وغیرہ  
چند (یجر) موجود ہوئے پر لفظ "چند" کہنے سے ہی پایا جاتا ہے۔ کہ

جو لفظ اتھروید کا لکھ رہی اسی پر مشور سے ہوا۔

رگ وید آدمی بہا شیہ بھومکا ص ۱ معلوم نہیں۔ کہ یہ دعویٰ ہے۔ یا دلیل؟

ہماری سمجھ میں تو یہی آتا ہے۔ کہ یہ نیراد دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ کہ "چند انس" سے مراد جو تہاد بد ہے۔ جس کا نام ایشور مہاراج کو دینا نہیں آتا تھا۔ رگ۔ بکر۔ سام۔ تین دیدوں کا نام تو اس نے بنا دیا۔ مگر چونکہ اکثر وید کا نام نہ تھا سکا۔ اور ایشور چستان کے "چند انس" کہہ سوای جی کو اشارہ کر دیا۔ کہ یہ اکثر وید کا ہی نام ہے۔ لہذا اپنے دیناند صاحب سے ہم اسکی دلیل پوچھتے ہیں۔ کہ "چند انس" سے جو قاصد اکثر وید کا نام کس شاستر کے حوالہ سے ثابت ہوتا ہے۔

### لفظ "چند" کی تحقیق

ہمارے پاس سوای دیناند کے اس دعویٰ کے خلاف کہ "چند" کے معنی اکثر وید ہیں۔ مندرجہ ذیل دلائل ہیں۔ جو انکی ہی کتب سے ہیں۔

**آدھ**۔ سوای جی نے جو منتر بکر وید کا اپنے دعویٰ کے ثبوت میں پیش کر کے اس کے لفظ "چند انس" سے اکثر وید مراد لیا ہے۔ اسکا لفظی ترجمہ ہی انکی تردید میں کافی ہے۔ اور لفظی ترجمہ رگوید آدی ہوتا ہے۔ بھومکا کے صلہ پر اس کے مترجمہ بالو نہال سنگھ نے اس طرح کیا ہے۔

”اس سروہت گیہ سے رگ اور سام پیدا ہوئے۔ اس

سے چند پیدا ہوئے۔ بکر بھی اس سے ظاہر ہوا۔“

دیکھو اس لفظی ترجمہ میں اکثر وید کا نام و نشان نہیں۔ بلکہ یہ بتایا

ہے۔ کہ اس گیہ سے رگوید اور سام وید پیدا ہوا۔ اور سام وید سے

”چند“ یعنی علم و عروض و بکر پیدا ہوئے۔ یا یہ کہ دیدوں کے ہر دو حصے نظم

و نثر اسی گیہ سے پیدا ہوئے۔ اصل منتر میں چونکہ لفظ "چند انس"

بسیغہ جمع بیان ہوا ہے۔ اسلئے لفظی ترجمہ "چند" پیدا ہوئے کہا۔

کیا ہے۔ مذکورہ "چند پیدا ہوا۔ جس سے چوتھے وید کا جو کہ ایک



عدو ہے۔ ثبوت اکل آئے۔ بلکہ بہت سے وید اس چندانی سے پیدا ہو گئے ہیں۔ اگر اسکے معنی اکثر وید نہیں۔ تو وہ ایک نہیں ہو سکتا۔ کئی اکثر وید اسکے معنی کرنے پائیں۔ بوجہ جن کا معینہ ہونے کے۔

دوم۔ وید کی گائیتری پنج بجزوں کا نام چند ہے۔

سوم۔ ویدوں کا نام چند ہے۔

رگوید آدی بہاش جو مگا۔ متر جہاں سنگھ

چہارم۔ چند کے معنی نظم کا علم۔

پنجم۔ چند علم و عرض۔

(ستیا رتھ پر کاش باگ دفعہ ۹۵ و ۸۰)

اب دنیا کی کسی لغت سنسکرت سے یا کسی معتبر کتاب سے جو ب تاک

یہ ثابت نہ کر دیا جائے۔ کہ چند سے مراد خاص اکثر وید ہے۔ تب تک

اس منتر سے چوتھے وید کا ثبوت ریت سے تیل نکالنے کا مصداق

ہے۔ چند اگر تمام طور پر چار ویدوں کو کہا جاتا ہے۔ تو اس سے اکثر وید

کی خصوصیت بالکل باطل ہو جاتی ہے۔ یہ ایسی مثال ہے۔ جیسے کوئی

کے۔ کہ ”منش“ اسم نکرہ ہے۔ جس سے عام انسان مراد ہیں۔ مگر

ایک جگہ منش سے صرف خاص ”راچندر“ مراد ہے۔ جو معروف ہے۔

سو اس دعویٰ کو تا وقتیکہ دوچار نظائر سے ثابت نہ کر دیں۔ کہ جہاں

جہاں منش سے مراد ”راچندر“ لگتی ہو۔ کیونکہ ایک انوکھی

مات کو جو بے نظیر اور بیدلیل ہے۔ تسلیم کر لیا جائے۔ لہذا دیانندی

عہدہ کہ وید چار ہیں۔ بلا دلیل ہے۔ جتنا قائل قبول ہے۔

دیانندی دوسری دلیل | سوامی صاحب نے اکثر وید کے چوتھے

وید ہونے کے ثبوت میں خود دعویٰ

کو ہی پیش کر دیا ہے۔ کہ اکثر وید کا ایک منتر نقل کر کے کہتے

ہیں۔ دیکھو وید چار ہیں۔ اور وہ مندر یہ ہے۔

” جس کا وہ مطلق پریش سے رگ۔ یجر پیدا ہوا جس نے سام وید اور انگرس یعنی ایتھرو وید کو پیدا کیا۔ اور ایتھرو وید جس کے منہ کی بجائے یعنی سب سے مقدم ہے۔ اور سام بمنزل پاؤں کے ہے۔ یجر وید جس کے قلب کی جگہ ہے۔ اور رگو وید پران کے مانند ہے۔“ (۱) ہاشیہ بھومکا (۲)

یہ دلیل بھی سخت ذلیل ہے۔ بوجہات ذیل

(۱) وید زیر بحث کا حوالہ دلیل نہیں ہو سکتا۔ وہ تو خود مدعی کا بیان

ہے۔ نہ کہ گواہ کا۔

(۲) اس حوالہ میں تین ویدوں کا نام رگ۔ یجر۔ سام ہے۔

مگر انگرس کسی وید کا نام نہیں۔

(۳) انگرس کے آگے یعنی کا دم چلے اسکی ساری عزت کو برباد

کر رہا ہے۔ اگر دیانندی یعنی پیسے میں سے نکال ڈالو۔ تو نتیجہ صفر کے برابر ہو گا۔“

(۴) اگر ”انگرس“ سے ملہم وید مراد ہے۔ تو پہلے تینوں رگ۔ یجر۔

سام بھی ملہماں ہونگے۔

(۵) در نہ کیا وجہ کہ تین وید تو نام بنام بیان کئے۔ اور چوتھے وید

کا نام نہ آیا۔ اور اسکے رشی کا ذکر کر دیا۔

(۶) چوتھا وید جو پر مشور کے منہ کی بجائے اور سب سے مقدم

تھا۔ وہی منہ پر نہیں آتا۔ پران پر دے پاؤں موجود مگر منہ ندارد۔

ایک بوالعجبی است؟

وید تین ہی ہیں چار نہیں



اب ہم شاستروں کے دھ پرمان (حوالہ) نقل کرتے ہیں جن سے  
ہمارا دعویٰ کہ دید تین ہی ہیں۔ چار نہیں۔ آفتاب کی طرح روشن  
ہو جائے۔ ذیل کے حوالہ جات میں صرف تین دید و نکا نام ہے۔

(۱) پجروید ادھیاء ۳۴ منرہ

(۲) " " " ۳۶ " ۱

(۳) " " " ۱۸ " ۲۹

(۴) شپتہ برہمن کانڈ ۱۱ ادھیاء ۵

(۵) " " " ۱۴ " ۶

(۶) منوسمرتی ادھیاء ۶ شلوک ۲۳۰

(۷) " " " ۳ " ۱

(۸) " " " ۷ " ۳۷

(۹) " " " ۱۱ " ۲۶۲

(۱۰) " " " ۱۳ " ۱۱۳

ان سب شاستروں میں صرف رگوید۔ یجروید۔ اور سام وید  
کا ذکر ہے۔ اگرچہ تھا اھروید بھی کوئی دید ہوتا۔ تو بولے ہی کہیں نہ  
کہیں تو اس کا بھی ذکر آجاتا۔ دھ تو پریشور کا منہ تھا۔ اور سب سے  
مقدم۔ وہی ہر جگہ بھول جاتا ہے۔

اس ساری بحث کا نتیجہ یہ ہے۔ کہ پرانے وید دراصل تین ہی ہیں  
اور چوتھا اھروید بعد کی تصنیف ہے۔ اس لئے عالمان یورپ نے  
تحقیق سے جو لکھا ہے۔ کہ اھروید منوسمرتی وغیرہ سے پیچھے بنایا گیا ہے  
بہت درست ہے۔ اسی لئے ان گرتھوں میں جو اس سے پہلے  
کے رہے ہوئے ہیں۔ اس کا ذکر نہیں پایا جاتا۔ پس جب ایک  
دید کا ابتداء دینا سے بہت عرصہ بعد تصنیف ہونا ظاہر ہے۔ تو باقی

دیدوں کی قدامت بھی باطل ہو گئی۔ مگر ہم قدامت دید کے دعوے کو  
بھی ایک فارے سے اڑا دیتے ہیں۔ تاکہ تین دیدوں کو قدامت دے دے  
ہدایت حاصل کریں۔

میلارام ڈنگوی | میں یہ مضمون لکھ رہا تھا کہ لاہور کا آریہ اخبار  
پر کاش مورخہ ۲۶ اگست ۱۹۲۳ء میرے پاس  
پہنچا۔ جس میں صفحہ ۱۳ پر کسی آریہ مہاشہ میلارام ڈنگوی نے ہمارے ایک  
ٹریکٹ ”دید تین میں کہ چار“ کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اور  
نہایت غصیلی سے لکھا ہے کہ

۱۔ اگر احمدی بہائیوں کو تحقیق حق منظور ہوتی۔ تو کبھی کے  
راہ راست پر آکر دید کے نور سے نور ہو جاتے۔ افوس  
یہ ہے کہ یہ لوگ منسکرت کو نہ جانتے ہوئے بھی دید  
پر لیکھ لکھنے کا سانس دھرم کرتے ہیں۔“

کاش! اس بی اسے آریہ کو اپنے دھرم کی کتابوں اور اپنے شگورد  
مہارشی سے کچھ واقفیت ہوتی۔ تو ایسی دون کی نہ لیتا۔ مہاشہ جی احمدی  
خدا کے فضل سے آپکی رگ و پے سے اس قدر واقف ہیں۔ کہ آپ کو بھی  
تنی واقفیت اپنی نہیں۔ سنو اور کان کھول کر سنو! احمدی اس قدر منسکرت  
جانتے ہیں۔ جب قدر و یاند آپ کے گورو عربی۔ فارسی۔ اردو۔ انگریزی  
جانتے تھے۔ تم کو شرم کرنی چاہیے۔ کہ ایک محض ناخواندہ انسان جو سوا  
کاگ بہاشا اور مردہ زبان کے کچھ نہیں جانتا تھا۔ وہ تو توریت۔ انجیل۔ قرآن  
کے خلاف اپنی جہالت کا ثبوت دنیا میں چھوڑ جائے اور باوجود عربی علوم اور  
زبان سے نااہل ہونے کے وہ اسلام کے خلاف کلمہ سکے۔ مگر ہم سلی  
عربی دانی سے زیادہ سہکارت کو جانتے ہوئے بھی تمہاری طرحی  
کھول کر تمہارے فریبوں کو طشت از بام نہ کر سکیں۔ بہر حال آپ



اپنی سر توڑ کوشش میں کہاں ثابت کر دیا۔ کہ وید چار ہیں۔ تین نہیں۔ دیکھو  
تم نے اپنے مہارشی کے نقش قدم پر چل کر کتنے فیرب اور دھوکے  
دیئے ہیں۔ سنتے جاؤ۔

ڈنگوی کے فیرب (۱) پھر وید ادھیادھیا ۳۱ کا ساتواں منتر لکھ کر  
اس کا ارتھ کرتے ہوئے لفظ "چند انس" کا

ترجمہ "اتقوید" اپنی طرف سے کر کے دھوکا دیا۔

(۲) "چند انس جو جمع ہے۔ اسکو واحد بنا کر دوسرا فیرب دیا۔

(۳) پھر "چند انس کے مخصوص معنی اتقوید ہونے کی کوئی دلیل

نہیں دی۔ بلکہ یہ لکھا کہ "پانتی منی نے چاروں ویدوں کو چند شد سے  
ہی پکارا ہے۔ یہ تیسرا فیرب ہے۔ اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا۔ کہ "چند انس

لفظ مندرجہ بالا کے معنی اتقوید ہی ہیں۔ یہ تو اور بھی اس منتر کی اشاؤ  
بگڑا جاتی ہے۔ کہ جس جاس میں چاروں ویدوں کو ایشور مہاراج بھی

"چند" شد سے پکارا کرتے ہیں۔ تو پھر اس منتر میں تین ویدوں کا نام

لینا بالکل فضول تھا۔ ایک لفظ چند ہی کہہ دیا ہوتا۔ جس سے چاروں

وید مراد لئے جاسکتے تھے۔ اس "چند انس" کے لالنے سے تو یہ ظاہر ہو گیا۔

کہ پریشور مہاراج فرماتے ہیں۔ کہ ہم نے رگ وید۔ سام اور چاروں وید

پیارے کئے۔ کیا بے معنی بات ہے۔ تین وید الگ اور چار وید اس سے علاوہ

ہو کر کل سات وید ہو گئے۔ پس آپ کا یہ فرمانا کہ

"جب تین ویدوں کا ذکر پہلے آجائے۔ تو چند سے اتقوید ہی بہتر

ہے۔"

کس قدر جہالت ہے۔ آپ کو اس قدر بھی تمیز نہیں۔ کہ امر متنازعہ کو ہی

دلپور دلیل پیش کرنے والے جاہل ہوتے ہیں۔ یہ امر تو ابھی زیر بحث ہے

کہ جب تین ویدوں کا پہلے ذکر آجائے۔ تو چند سے اتقوید ہی مراد

ہوتے ہیں جس کے واسطے دو تین دیگر دریاں (تلا وہ انہیں ایسے پیش  
 کر دے جہاں تین دیدوں کا پہلے ذکر آیا ہو۔ اور پھر چھپند اسکے آگے  
 آنے سے احتیاط یہ اس سے مراد لی گئی ہو۔ جب تک دو تین نظیریں  
 اسکی نہ دو۔ اس دعویٰ کو دنیا کے سامنے پیش کرنے شروع کیا کرو۔  
**ڈنگوی کی جہالت** ایک دعویٰ ابھی ثابت نہیں کر سکا کہ دوسرا  
 دیگر دعویٰ یہ پیش کر دیا۔ کہ احتیاط یہ کہ برہم

دیہ بھی کہتے ہیں۔ یہ وہ بات ہے۔ جو آپ کے سوامی کو بھی نہیں سوجھی۔  
 درود پہلا برہم دید پر کیوں ہاتھ نہ ڈال دیتے۔ نہ یہ دعویٰ ثابت نہ وہ  
 دعویٰ ثابت کیونکہ دلیل کسی کے واسطے بھی تعلیم نے تمہاری اور تمہارے  
 رشی کی ابھی فائر شستر رسالہ ہذا میں اچھی طرح گت بنا دی ہے۔  
 جو حملہ ہے۔ تو اسکی تردید کرو کیا مگر کاگ بہا شہ میں نہیں اپنی مادی  
 زبان اردو میں کر دو۔ جو عام فہم ہو۔

**ڈنگوی کی حماقت** اسبائش ڈنگوی نے سوامی دیانند کی کری  
 کرائی پر بھی پانی ڈال دیا۔ اور اپنی پوری  
 حماقت کا منہ سرتی کے شلوک کو پیش کر کے کافی سے زیادہ انہما  
 کر دیا ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ

”قادیانی پنجمہ اہ اس کے چیلے لوٹ کر لیں۔ کہ احتیاط یہ کا ورنہ (ذکر)  
 بہت سے گزشتوں میں اسلئے نہیں آیا کہ وہ گیارہ کے چار سے  
 اس دید کو چھوڑ دیتے ہیں۔ (شاید اس لئے کہ یہ فضول اور بے  
 ضرورت دید ہے یا اسلئے کہ بہر پیشور کے منہ کی بجائے اور سب  
 سے مقدم ہے۔ گوید بہا شہ بہو مکاتر حہ بہا شہ سنگھ مت

فاروق منہ سرتی نے اس بات کو سبٹ کر دیا ہے۔ پہلے ادھیا  
 کے ۶۲ شلوک میں بتلایا گیا ہے کہ ”اس پر بہو نے گیارہ کی شدھی



کے لئے تین سنان دید اگنی۔ والو۔ آدیتہ سے پیدا

کئے۔ (پرکاش مورخہ ۲۶ گیت ۹۱۱ صفحہ ۱۳۱ کا لم ۲)

کہو جی ڈنگری بی۔ اسے اپنی حماقت پر واقف ہوئے ہو۔ یا نہیں؟ اگر

نہیں ہوئے۔ نو سنا! تم نے برخلاف دیانتہ اپنے گورو کے جس نے

ستیا رتھ پرکاش میں اسی شلوک سے یہ ثابت کیا ہے۔ کہ اگنی۔ والو۔ آدیتہ

انگرا نے برہما کو دید پڑھائے۔ جسکی مفصل بحث رسالہ آؤ پر درج ہے)

یہ مان لیا۔ کہ (۱) اس شلوک میں چاروں مہارشیوں کا کوئی ذکر نہیں۔

(۲) اس میں برہما کا کوئی نقشہ نہیں۔ بلکہ اس میں تو ہے کہ ”پرہو“ نے۔

(جس سے مراد آپکی ایشور ہے) اگنی والو۔ آدیتہ سے تین دید پیدا کئے

جس سے ثابت ہو گیا۔ کہ یہ تین رشی اور انسان نہیں۔ بلکہ آگ۔ ہوا۔

سورج وغیرہ۔ روح بجان چیزوں کا نام ہے۔ در نہ ایشور نے انسانوں

سے جو کہ رشی تھے دید پیدا کرنے تھے۔ یا انسانوں کو اپنے پاس سے دید

دے تھے۔ کجا خدا کار شیوں پر دید پرکاش کرنا اور کہاں اگنی وغیرہ

سے دیدوں کو پیدا کرنا۔ جو صاف بتا رہا ہے۔ کہ دیدوں کا منبع اور مآخذ ہی

تین چیزیں ہیں۔ جو بجان ہیں۔ الحمد للہ کہ ایک آریہ گریجوایٹ کے قلم اور

زبان سے دیانتہ کا دعویٰ باطل اور سنان دھرم والوں کا عقیدہ سچ

ثابت ہو گیا۔ کہ دید بجان اشیاء آگ۔ ہوا۔ سورج دیوتاؤں سے برہما

نے ددی اور اخذ کئے اور نکالے اور پیدا کئے تھے۔ کیوں مہاشہ جی اب

تو کچھ سمجھے ہوا اگر سمجھے ہو تو تھوڑا سا شرم بھی چھوڑو۔ کیونکہ سنت کو قبول

کرنیکی تو آریوں میں عادت ہی نہیں۔ تلو نہ امت ہی آجائے۔ تو

شیفیت ہے۔ الحمد للہ کہ آریوں کی کتابوں سے ہم نے ثابت کر دیا کہ دید

دو اصل تین ہیں۔ چار نہیں۔ اب اگر یہ کہہ سکتے ہیں۔ تو ایسے ہی زبردست

دلائل سے چار دیدوں کا ثبوت پیش کریں۔ اور ہمارے دلائل کی تردید کر دیں۔

# وید شروع دنیا میں نازل نہیں ہوئے

## فائر نیم

(ا) آری سماج مہرشی کا یہ دعویٰ ہے کہ "پیدائش دنیا کے شروع میں پر مائے ایک ایک وید کو ظاہر کیا" (ستیا رتھ پرکاش باب دفعہ ۵۱)  
(ب) پھر یہ بھی دعویٰ ہے۔ کہ "وید ہمیشہ الیثور کے گیان میں موجود رہتے ہیں جب مشعلی (دنیا) پیدا ہوتی ہے۔ ان کا ظہور انسانوں کے لئے ہوتا ہے۔ اس ظہور کا آغاز ہونے کی وجہ سے ویدوں کی ازلیت و بدیت میں کوئی فرق نہیں آتا" (گوداوی بہاش بھومکا مہرشی رام جگیا سو حال شر دھانند ص ۵۲)

مندرجہ بالا حوالوں کا مطلب یہ ہے کہ وید خدا کے علم میں ازل سے ہیں۔ ان کی ابتداء کوئی نہیں۔ کیونکہ خدا کا کلام مثل خدا کے ازلی ہے۔ اس لئے اس کا تعلق ہی یہ فیصلہ ہو جاتا ہے۔ کہ ہر ایک مخلوق خواہ جاندار ہو یا بیجان اور ہر ایک مرکب چیز خواہ خدا نے بقول آریہ ترکیب دیکر پیدا کی ہو۔ خواہ انسان نے اپنی کاریگری سے بنائی ہو۔ یہ سب موجودات اس دنیا کی ہو یا اس سے پہلی کسی دنیا کی یا آئندہ دنیا کی وہ سب ویدوں کے بعد کی ہے۔ ویدوں سے پہلے کی کوئی چیز نہیں جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ویدوں میں کسی ایسی چیز کا جو کہ ویدوں سے بعد ظہور میں آئی ہو۔ ذکر ہرگز نہیں ہونا چاہیے۔ یہ کہ اگر کسی مخلوق اور رکاد بندہ کا ویدوں میں ذکر آئیگا۔ تو مانا جائیگا۔ کہ وید اس چیز سے جس کا ذکر کیا گیا ہے۔ بعد کی تصنیف ہے۔ ورنہ ازلی وید میں اس کا ذکر کیوں آیا۔ مثلاً سورج۔ چاند



گھوڑا۔ رتھ۔ انسان وغیرہ کل اشیاء ایسی ہیں۔ جو ایک بھی ان میں سے  
 ازلی اور خود بخود نہیں۔ سب پیدا شدہ اور مخلوق ہیں۔ اگر وہیدوں میں  
 ان کا نام آیا تو سمجھا جائیگا کہ یہ چیزیں پہلے موجود تھیں۔ تب وہیدوں میں بعد  
 کو ان کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ اسلئے اب ہم ایسے منتر وہیدوں سے پیش کرتے  
 ہیں۔ جن میں ان اشیاء کا ذکر سے جو وہیدوں کے بعد کی پیدا شدہ ہیں۔

## ویدوں کی قدمت وید کا رد

(۱) رگ وید کا مندرجہ ذیل منتر وہیدوں کی قدمت کو جڑ بنیاد سے اکھڑ دیتا ہے  
 غور کرو ایشور (خدا) انسانوں کی ہدایت کرتا ہے۔ کہ

”اے انسانوں! کو دھرم ہی پر عمل کرنا چاہیئے ادھرم

(دگرا ہی) اختیار نہیں کرنا چاہیئے۔ جس طرح ناناہ قدیم

کے دیو یعنی صاحب علم و مفتی راستی شعار طرفدار ہی

اور تعصب سے خالی عالم اور ایشور اور دھرم کے حکم

کو عزیز جاننے والے تمہارے بزرگ گذر چکے ہیں۔ مجھ

کا ور مطلق ایشور کے بنائے ہوئے دھرم پر عمل کرتے

ہے ہیں۔ اسی طرح تم بھی اسی دھرم کے پابند رہو

تاکہ دید میں بنائے ہوئے دھرم کا تم کو بلا شک و شبہ

علم ہو جائے“ (رگ وید آتشک ۸۔ ادھیار ۸۔ درگ ۹ منتر ۲)

(منقول از رگ وید آدی بہاشیہ پرمکا تر عمر نہال سنگھ ص ۶ دتتر منشی الم)

(۱۵۸)

اس منتر سے کیا ثابت ہوا؟ یہ کہ رگ وید ایسے زمانہ کی تصنیف ہے جب

آریوں کے بہت سے بزرگ پیدا ہو کر دھرم پر عمل کر دنیا سے گذر چکے تھے۔

اور وہ ایسے تھے۔ جنکو آریہ جانتے تھے۔ اسی لئے ان گذرے ہوئے بہاؤ

کو بطور نظیر پیش کر کے ویدک ایشور انسانوں کو حکم دیتا ہے۔ کہ اگر تم میرے بتائے ہوئے دھرم کا بے شک و شبہ علم حاصل کرنا چاہتے ہو۔ تو تم ان اپنے بزرگوں کے نقش قدم پر چلو۔ جو تم سے پہلے کے گذر چکے ہیں۔ اب اگر وہ ایسے بزرگ تھے۔ جنکو وہ لوگ جو اس منتر میں مخاطب ہیں۔ جانتے ہی نہ تھے۔ تو یہ ایسی بہودہ بات ہے۔ جو ایک بیوقوف انسان بھی نہیں کہہ سکتا کہ ”اے عزیز زاد اور دوستو! اگر تم ایشور کے بتائے اور فرمائے ہوئے دھرم پر عمل کرنا چاہتے ہو۔ تو مجھوں الحال نامعلوم الاسم اپنے ان نیکوں اور پاکوں کی پیروی کرو۔ جو اس دنیا سے پہلے گندہ چکی ہیں۔ جس طرح وہ ایشور کے بتائے ہوئے دھرم پر عمل کرتے رہے ہیں۔ اسی طرح تم بھی دھرم کے پابند رہو“

کیا کوئی سمجھدار ایسی نظیر بھی پیش کیا کرتا ہے۔ جس نظیر کو وہ لوگ جنکو اس نظیر کا مثیل بننا ہوتا ہے۔ جانتے بھی نہ ہوں۔ پس یقیناً گوید ایسے زمانہ کی تصنیف ہے۔ جو دنیا کی پیدائش سے بہت بعد کا ہے اور یہ منتر آغاز آفرینش کا یا انہلی نہیں ہو سکتا۔

(۲) آگے بگردید میں بھی اسی قسم کے منتر ہیں۔ جن سے قدامت وید باطل ہوتی ہے۔ دیکھو ایشور کہتا ہے۔

”اے انسان! جو لوگ عالم میں۔ وید و دیا کے جاننے والے تمام علوم میں ماہر جہانگیر و وسیع علم والے نیک اعمال ہیں۔ تو اس قسم کے بڑے بڑے ددوالوں کی جو پہلے نیک میں ہو چکے ہیں۔ تقلید کرو“  
(بگردید اوصیاء ۱۲۔ منتر ۱۱)

کیا یہ منتر اس وقت کا تصنیف نہیں۔ جو وقت کہ بڑے بڑے عالم پیدا ہو کر گذر چکے تھے۔ جنکی پیروی کرنے کا حکم اس میں دیا گیا ہے؟



اور سنڈیاہ بحر وید ادھیاء ۱۲ کا منتر ۵۰ کی ظاہر کرتا ہے جس میں لکھا ہے کہ  
 "اسے عالم بزرگوں جو اس وقت زمین پر موجود تھا اسے  
 سامنے تحصیل علم سے فایغ ہو چکے ہیں۔ یا جو تحصیل علم  
 میں لگے ہوئے پتر لوگ پڑھنے پڑھانے اور اپدیش کا  
 کام کر رہے ہیں۔ الخ"

یہ اس وقت کی ہدایت ہے جبکہ دنیا میں تعلیم و تعلم کا سلسلہ جاری  
 ہو گیا تھا۔ ورنہ ابتدائے دنیا میں تو کوئی بھی پڑھنا لکھنا نہیں جانتا تھا۔  
 جیسا کہ خود دیانند صاحب آدمی پہاڑیہ یوگ میں ویدوں کی پیدائش  
 کے بیان میں لکھتے ہیں کہ "دنیا کے شروع میں پڑھنے پڑھانے کا  
 کچھ بھی انتظام نہ تھا۔ اور نہ کوئی کتاب تھی" (صفحہ ۹)  
 (۴) مندرجہ ذیل منتر اس وقت کی تصنیف ہے جبکہ دنیا میں تپ  
 وغیرہ بیماریاں لوگوں میں پیدا ہو گئی تھیں جیسا کہ یجر وید ادھیاء ۱۲  
 کے منتر ۹ میں لکھا ہے کہ

۱۲ اسے انسانوں جس دوائی سے تپ و دق دور  
 ہوتا ہے۔ کھانے پکانے والوں کو اس کا استعمال  
 کرنا چاہیے۔

(۵) مندرجہ ذیل منتر اس زمانہ کی تصنیف ہے جبکہ گھوڑوں کو  
 چابکسوار سوار کرتے تھے۔ اور راتوں میں گھڑے جوتے جوتے جیتے جیتے  
 کہ لکھا ہے۔

"اسے عالم بائبل مہاتمن! آپ گذشتہ عالموں سے  
 تعلیم پائے ہوئے ہیں۔ آپ کے جن گھوڑوں کو  
 چابک سواروں نے سدا یا ہوا ہے۔ آپ انکو  
 دشمنوں کی فوج کے مقابلہ میں رکھیں جوڑیئے"

(بجروید، ادھیاء، منتر ۳)

اس منتر میں گزشتہ عاملوں کا ذکر ہے جس سے یہ مرید بھی طور پر ثابت ہے۔ کہ اس منتر کی تصنیف اس وقت ہوئی ہے۔ جبکہ ایسے لوگ گزر چکے تھے۔ جس سے مخاطب منتر نے تعلیم پائی تھی۔ اور ان کے دہ گھوڑے چاک سواروں نے سداہلے تھے جن گھوڑوں کو رتھ میں جوڑنے کا حکم دیا گیا ہے۔ کیا اب بھی کوئی کہیگا۔ کہ بجروید ابتدا سے دنیا میں نازل ہوا۔ یا یہ ایشور کا ازلی گیان ہے؟

(۶) ذیل کا منتر اس وقت کی تصنیف ہے۔ جبکہ رتھ کا عام رواج ہو چکا تھا۔ بجروید کے ادھیاء ۳۴ کا منتر ۵ دیکھو۔ جو یہ ہے۔ کہ جس من کے اندر رگوید، سام وید اور بجز وید قائم ہیں۔ (دیکھو یہاں صرف تین ویدوں کا نام آیا ہے۔ جو تھے کا ذکر تک نہیں۔ فاروق) جس میں مخلوقات کے جت موتوں کی طرح لڑی میں پردے ہوئے بارگاہ کے پتے کے نابھ میں آروں کی طرح جڑ سے ہوئے ہیں۔ (رگوید آدی بہاش ہوم کا صف)

یہاں نہ صرف رتھ کا ہی ذکر ہے۔ بلکہ اسکے اسی اور پیسے اور مال کا ذکر کیا گیا ہے۔ اب بھی کوئی کہہ سکتا ہے۔ کہ وید انادی نہیں۔ یا ابتدا اور دنیا میں نازل ہوئے تھے۔ اگر وید ازلی ہیں۔ تو گھوڑے بھی ازلی تپ وق بھی ازلی اور وق کے پیار بھی ازلی اور چاکسار بھی ازلی سب ازلی ہیں۔ اور اگر ہر سب دنیا کی اشیاء ہیں۔ تو وید میں جو کہ ازلی ہیں۔ ان مخلوق اشیاء کا جو کہ ویدوں کے بعد کی ہیں۔ کیوں ذکر آیا؟

چاند اور سورج کی پیدائش کے متعلق۔ گوہ اشاک ۱۸۔



ادھیار ۸ درگ ۲۸ کا ایک منتر ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ سورج اور چاند وغیرہ کو خدا نے مثل سابق بنایا ہے۔ کیا یہ عقل کی بات ہے۔ کہ ایسی کتاب یا ایسے گیان میں جو کراڑی ہے۔ اس میں اس چیز کی نسبت جو پیدا شدہ ہے یہ کہا جائے کہ اس کو مثل سابق بنایا ہے۔ کیا ازل سے پہلے بھی کوئی زمانہ تھا جسکو "سابق" کے نام سے موسوم کیا ہے۔ وہ منتر یہ ہے۔

"سب کائنات کے قائم رکھنے والے پرستور سورج اور چاند وغیرہ کو مثل سابق بنایا ہے"

کیوں جی دیانند یو! یہ "سابق" کا لفظ کس زمانہ پر بولا گیا ہے؟ کیا ازل سے بھی سابق کوئی زمانہ تھا جس میں سورج چاند کو ازل کی گیان میں مثل سابق بنایا جانا لکھا گیا ہے؟ سوچو! اور اس خیال خیاں کو چھوڑ دو کہ دید ازل میں بلکہ دید پسند ایش دنیا سے بہت بعد کی تصنیف ہے۔

## وید میں تخفیف مونی

### فار دوم

آریہ سماج کا مہرشی اس بات کا بھی مدعی تھا کہ دید بتا غیر و تبدل جس طرح اگنی۔ والو۔ آدیۃ اور انڈیا ملہان دید پرتا نل ہوئے تھے۔ ویسے ہی آج تک محفوظ ہیں۔ مگر اس دھوئی کی دلیل بجز اپنے زبانی جمع خرچ کے اور کچھ نہیں۔ کیا یہ امر قابل تسلیم ہو سکتا ہے۔ کہ دو ارب سال کا گیان (وید) جس پر لاکھوں ادبار آئے۔ کروڑوں تباہیاں نازل ہوئیں۔ ہزاروں برباد کن آندھیاں چلیں۔ وہ جوں کا توں ہی چلا آ رہا ہے؟ منو سمرتی جو ویدوں سے بعد کی تصنیف ہے۔ اس میں تو نہایت سے شلوک بقول دیانند صاحب جلی داخل



ہو گئے جسکے نہ داخل کرنے والوں کا پتہ نہ زمانہ تحریف کا علم نہ شلوکوں کا نشان  
 معلوم کہ کون سے شلوک اصلی ہیں۔ اور کون سے نقلی (دیکھو جو لٹا چر نہ قطع اور  
 ۲۵۱ مرتبہ یکہرام) مگر ویدوں میں تحریف نامکن اور محال تھی۔ جسکی زبان بھی  
 مردہ اور ماننے والے بھی پیدا اور سمجھنے والے بھی معدوم۔ چنانچہ گوید اودی  
 بہاش بہومکا کا مترجم مہاشہ نہال سنگھ اپنی ترجمہ کے دیباچہ میں لکھتا ہے کہ "یہاں  
 (آریہ ورت) کے لوگ تقریباً پانچ ہزار برس کے عرصہ سے ویدوں کا رواج بند ہو جانے  
 کے باعث اپنے دہرم کو اس قدر بھول گئے کہ اب وہ انہیں اور پر معلوم ہوتا ہے۔ اسی  
 سن یادیکھ کر نہ صرف طبیعت نفرت کرتی ہے۔ بلکہ اسکا اصلی اور سچی ہیئت میں  
 پیش کر نیوالا دشمن نظر آتا ہے۔" (دیباچہ مترجم بہومکا ص ۱۷) مترجم بہومکا کا یہ افسوس  
 عبرت انگیز ہے۔ وہ تسلیم کرتا ہے کہ پانچ ہزار برس سے ویدوں کا رواج ہی  
 مٹ گیا تھا مگر پانچ ہزار برس سے پہلے کا حال تو بالکل نامعلوم ہے۔ اس سے  
 جو چاہا۔ اس زمانہ کے متعلق لکھ مارا اور نہ سماجی دوست بتائیں تو سہی۔ کیا پانچ  
 برس پیشتر ویدوں کے رواج کا جاری رہنا کس تاہم اور مستند دلیل سے ثابت  
 ہے۔ یہی نہیں کہ مترجم بہومکا ہی ہر وادیا ویدوں کی گنتائی کر رہا ہے۔ خود اس کا  
 گورو بھی ستیا رتھ پرکاش میں لکھتا ہے کہ جن مذہب جب پیدا ہوا۔ تو جنی بھی ویدوں  
 کی مذمت کرنے لگے۔ اسکے پڑھنے پڑھانے کی پو پوت (زنار بندی) وغیرہ اور  
 برہمچریہ وغیرہ اصولوں کو بھی تباہ کیا۔ جہاں جیسی کتابیں وید وغیرہ کی پائیں۔ انکو تاف  
 ایسی یقین سو برس تک آریہ ورت میں جینیوں کی سلطنت رہی۔ بہت لوگ وید کے  
 علم وغیرہ سے ناواقف ہو گئے۔" (ستیا رتھ باب ۱۰ دفعہ ۱۷ ص ۱۷۳) کیا اب بھی کسی  
 کو شک رہیگا کہ ویدوں میں تحریف نامکن تھی۔ اور وہاں ہمہ بربادی و تباہی محفوظ  
 از تغیر و تبدل رہے ہیں؟

دیانتد کی کتب میں تحریف اور کیوں ملے۔ خود سماجی دیانتد صاحب کی کتابوں کو لو۔  
 انہیں انکی زندگی میں جبکہ وہ سامنے بیٹھے ہوئے تھے







# مختصر فہرست کتب و آریہ

**چشمہ معرفت** { آریوں کے تمام اُن بڑے بڑے اعتراضوں کا جواب جو ہمیشہ وہ اسلام پر کرتے رہتے ہیں۔ قرآن مجید کے الہامی ہونے کا زبردست ثبوت دیدوں کی تعلیم کا شرمناک فوٹو۔ تناسخ کا زبردست رد۔ نہایت زبردست مکمل کتاب ہے۔ مصنفہ امام الزمان حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ قیمت صرف ۸

**سہم آریہ** { معجزہ شق القمر پر آریوں کے جملہ اعتراضات کا جواب اور شق قمر کا عقلی۔ نقلی۔ تاریخی ثبوت۔ رُوح و مادہ کی قدامت کا رد اور حدوث روح کا ثبوت۔ قانون قدرت پر مفصل بحث انعامی پانسور و پیہ۔

آخر میں بذریعہ اعلان مباہلہ آریوں پر اتمام حجت۔ مصنفہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قیمت صرف ۱۲

**شہی کی شہی** { آریوں کی مایہ ناز تین اشہ ہوں کی حقیقت جس کا اول سے آخر تک ختم کئے بغیر روٹی کھانی دد بھر ہو جائیگی۔ نہایت ہی دلچسپ کتاب ہے۔ انعامی پانسور و پیہ۔ قیمت صرف ۶

**ویدوں کی تعداد** { اسیں آریوں کے اس دغویٰ کی تردید ہے ہیں۔ جو وہ کہتے ہیں کہ وید چار ہیں۔ آریوں کی مسلمہ کتابوں سے ثابت کیا گیا ہے کہ وید تین ہیں چار نہیں۔ قیمت صرف ۱

**ازالۃ الشکوک** { آریوں کے بیس اعتراضوں کا جواب جو انہوں نے اسلام پر تھے قیمت ۲

**رسالہ گوشت خوری**۔ گوشت خوری کا ثبوت اور آریوں کے اعتراضات کا جواب ۲

**تصدیق کلام ربانی** { مراری لال آریہ نے "اسلام کے ربانی کی کہانی" ایک کتاب لکھی تھی۔ اس کا دندان شکن تحقیقی والزامی ایسا جواب دیا گیا ہے کہ باید و شاید۔ قیمت صرف ۸



ویدک کے حیدر آئینہ { اس میں آریوں کی توحید اور ویدک الشور کا صلیب نہایت منشا  
و شفاف آئینہ میں دکھایا گیا ہے۔ قیمت صرف ۲۰

تنبیہ بان راز { غلام حیدر مرتد آریہ نے "افشا راز" ایک رسالہ لکھا تھا  
اس کا سر توڑ جواب دیا گیا ہے۔ قیمت صرف ۱۰

روتناخ { اس میں آریوں کے مسئلہ تناسخ کے ۳۵ جوابات ایسے دئے گئے ہیں کہ جن کا  
جواب ممکن نہیں۔ اور آخر میں قرآن شریف کی ان آیتوں کا مطلب بتلایا  
گیا ہے۔ جن سے آریہ تناسخ کا ثبوت دیا کرتے ہیں۔ اور آریوں کے استدلال کا جواب  
بھی دیا گیا ہے۔ قیمت صرف ۲۰

پیدائش عالم { آریوں کے اس عقول دعویٰ کی تردید جو وہ کہتے ہیں کہ دنیا کے  
سلسلہ کی کوئی ابتداء اور انتہا نہیں ہے۔ یہ سلسلہ عالم خود  
بجوڑ چلتا ہے۔ آریوں کی مسئلہ کتابوں اور تحریروں سے دنیا کے سلسلہ کی ابتداء  
اور اس کا مخلوق ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ قیمت صرف ۳۰

ایک مسلمان کا پیغام { اس میں مسجدوں کے بنانے کی حقیقت اور اذان نیتے کا  
فلسفہ عقلی دلائل سے ثابت کیا گیا ہے۔ اور سکے صاف  
کو اسلام کی دعوت دی گئی ہے۔ قیمت صرف ۱۰

میگس توپ { یہ تازہ تصنیف ہے۔ جس میں پر زور دلائل سے ثابت کیا گیا  
ہے کہ ویدک دہرم عالمگیر مذہب نہیں ہو سکتا۔ اور نہ کوئی  
دانا اس مذہب کو قبول کر سکتا ہے۔ دیانندی ویدوں کی تعلیم کا ایسا نقشہ دکھایا گیا  
ہے۔ جس کو دیکھ کر ہر سمجھ دار ذی علم انسان حیران رہ جائے۔ (زیر طبع)

نوٹ :- یہ سب کتابیں اور ان کے علاوہ دیگر آریوں کے رد کی کتابیں مندرجہ  
ذیل پتہ سے بذریعہ دس پی یا نقد قیمت بھیج کر منگالیں۔ محصول اک بذمہ خریدار ہوگا۔

المشا

بینچ فاروق بکٹ کنسی قادیان ضلع گوردوارہ (پنجاب) فاروق